



曲 枫 | 主编

[德] 迈克·克努佩尔 | 副主编

王丽英 | 执行主编

北冰洋研究

第五辑



Journal of Arctic Studies

上海三联书店

北冰洋研究（第五辑）

主 编：曲 枫

副 主 编：[德] 迈克尔·克努佩尔

执行主编：王丽英

编辑委员会（以姓氏音序排名）

白 兰（内蒙古社会科学院）

崔向东（渤海大学）

范 可（南京大学）

高丙中（北京师范大学）

郭培清（中国海洋大学）

郭淑云（大连民族大学）

何 群（内蒙古师范大学）

林 航（杭州师范大学）

刘晓春（中国社会科学院）

纳日碧力戈（内蒙古师范大学）

潘守永（上海大学）

祁进玉（中央民族大学）

曲 枫（聊城大学）

色 音（北京师范大学）

唐 戈（黑龙江大学）

汤惠生（河北师范大学）

夏立平（同济大学）

许永杰（中山大学）

杨 林（中国国家博物馆）

杨 剑（上海国际问题研究院）

张小军（清华大学）

Ben Fitzhugh（本·菲茨休，美国华盛顿大学）

William Fitzhugh（威廉·菲茨休，美国史密森学会）

Guðmundur Hálfðanarson（古德蒙德·哈法纳森，冰岛大学）

Steven Hartman（史蒂文·哈特曼，冰岛大学）

Poul Holm（保尔·霍尔姆，爱尔兰都柏林大学圣三一学院）

Michael Knüppel（迈克尔·克努佩尔，聊城大学）

Thomas McGovern（托马斯·麦戈文，美国纽约城市大学）

Ben A. Potter（本·波特，美国阿拉斯加大学）

Peter Sköld（彼得·斯科尔德，瑞典于默奥大学）

编 辑

齐山德 王丽英 潘晓丽 奥莱格·琶莹蘑夫（Oleg Pakhomov）

保罗·蒙哥马利（Paul Montgomery） 位礼齐（Richard Fraser） 姬荣连 高文丽



曲 枫 | 主编

[德] 迈克·克努佩尔 | 副主编

王丽英 | 执行主编

北冰洋研究

第⑤辑



Journal of Arctic Studies

上海三联书店

目 录

卷首语

水上、冰上与陆上：人类历史进程的“终身流动性”·····	曲 枫 / 1
Preface·····	Michael Knüppel / 7

环境史与考古学

东北亚和北美西北地区的考古学模式：对德内-叶尼塞假说的考证 ····· [美] 本·波特（张春波 赵文正 译） / 3	
独立 I 期与萨卡克——最早的格陵兰人 ····· [丹麦] 比耶恩·格诺（赵文正 译） / 50	
鹿角与象牙：再议史前爱斯基摩文化研究的二元结构主义理论 ····· 曲 枫（赵文正 译 曲 枫 译校） / 75	

语言学研究

尤卡吉尔语中的非词汇化拟声词 ····· [德] 迈克尔·克努佩尔（刘风山 译） / 103	
日常生活中的图瓦语变迁 ——以图瓦人语言态度与语言选择为例 ····· 娜荷芽 / 112	
满语使动词缀的形态学定位 ····· 王海波 / 122	

近北极民族研究

索伦部驻防呼伦贝尔的经过——以达斡尔族为例 ····· 阿 力 / 139	
俄罗斯族民歌的传承与保护——以内蒙古额尔古纳市为例 ····· 李 萍 / 175	
中国使鹿鄂温克人生存现状调查 ····· 龚 宇 / 185	

原住民再安置

20 世纪二三十年代瑞典萨米人的强制搬迁：历史与叙事

……………[瑞典] 刘静-赫尔默森 (刘凤山 译校 李耀辉 译) / 199

论加拿大政府因纽特民族“再安置计划”及其影响 ……潘 敏 包永康 / 217

前沿观察

人鸟互动神圣性与鸟类成功保护的关联性研究：以俄罗斯北极与中国
之间鸟类迁徙路线为例

……………[美] 福尔克·惠特曼 (丁海彬 译) / 240

格陵兰两个狩猎社区中的猎犬联盟

……………[意大利] 丹妮拉·托马希尼 (周圣涵 译) / 272

书评

栖居在北极家园——《北方民族志景观》书评……………张 雯 / 301
在学术研究和大众通俗读物之间架一座桥梁

——读《蓝狐岛》有感……………潘 敏 胡 荣 / 306

叶尼塞语中的阿尔泰语元素 ……[德] 迈克尔·克努佩尔 (刘凤山 译) / 312

学术动态

内蒙古自治区鄂温克族研究会……………柳 华 / 321

瑞典于默奥大学 (Umeå University) 北极中心：通过战略网络促进

和支持北极研究……………[瑞典] 莉娜·玛丽亚·尼尔森

尼古拉斯·埃克隆德 (姬荣连 译) / 333

瓦尔多的土著研究——瑞典于默奥大学萨米族人研究中心……………

[瑞典] 刘静-赫尔默森 克里斯特·斯图尔

莉娜·玛丽亚·尼尔森 (张丽红 译) / 341

第三届北冰洋研究高端论坛——“中国近北极地区呼伦贝尔研究”

学术研讨会在额尔古纳举行……………赵文正 / 352

征稿启事

《北冰洋研究》征稿启事…………… / 359

Call for Submissions: *Journal of Arctic Studies*…………… / 360

CONTENTS

Preface

On Water,Ice,or Land: Lifetime Mobility of Human History	Qu Feng/ 1
Preface.....	Michael Knüppel/ 7

Environmental History and Archaeology

Archaeological Patterning in Northeast Asia and Northwest North America: An Examination of the Dene-Yeniseian Hypothesis Ben A. Potter (Translated by Zhang Chunbo and Zhao Wenzheng) / 3	
Independence I and Saqqaq. The First Greenlanders Bjarne Grønnow (Translated by Zhao Wenzheng) / 50	
Ivory versus Antler: A Reassessment of Binary Structuralism in the Study of Prehistoric Eskimo Cultures Qu Feng (Translated by Zhao Wenzheng) / 75	

Linguistic Research

Non-lexicalized Onomatopœia in Yukaghir Languages Michael Knüppel (Translated by Liu Fengshan) / 103	
Tuvan Language Change in Daily Life	Na Heya/ 112
The Morphological Status of the Causative Suffix in Manchu Wang Haibo/ 122	

Studies of Chinese Arctic Peoples

Origin and Development of Solon Aiman (Tribe) Stationing in Hulun Buir—A Daur Perspective	A Li/ 139
Inheriting, Reviving and Protecting Russian Folk Songs in Urgun City, Inner Mongolia.....	Li Ping/ 175
Investigation on the Survival Status of Reindeer Ewenki in China Gong Yu/ 185	

Indigenous Resettlement

- Sámi Forced Relocation in Sweden during 1920s—30s: History and Narratives
..... Jing Liu-Helmersson (Translated by Liu Fengshan and Li Yaohui) / 199
- The Inuit Resettlement Project in Canada and Its Impact
..... Pan Min Bao Yongkang/ 217

Frontier Observation

- On the Relevance of Spirituality for Human-Bird Interactions and
Conservation Success: An example from the Arctic Russia-China
flyway Falk Huettmann (Translated by Ding Haibin) / 241
- The Dog-Hunter Alliance in two Hunting Communities of Greenland
..... Daniela Tommasini (Translated by Zhou Shenghan) / 273

Book Review

- Dwelling on the Arctic Homeland Zhang Wen/ 301
- Bridging Academic Research and Popular Publications—Review on
Island of the Blue Foxes Pan Min Hu Rong/ 306
- Language Contact in Siberia. Turkic, Mongolic, and Tungusic loanwords in
Yeniseian Michael Knüppel (Translated by Liu Fengshan) / 312

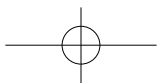
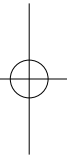
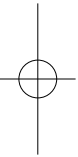
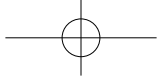
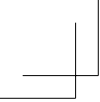
Academic Events

- The Inner Mongolian Society for Academic Research on the Evenki People
..... Liu Hua /321
- The Arctic Centre of Umea University, Sweden: Promoting and Supporting
Arctic Research through a Strategic Network Lena Maria Nilsson
Niklas Eklund (Translated by Ji Ronglian)/333
- Indigenous Research at Várdduo——Centre for Sami Research, Umea
University, Sweden Jing Liu-Helmersson Krister Stoor
Lena Maria Nilsson (Translated by Zhang Lihong) /341
- The Third Arctic Studies Forum held in Erguna
..... Zhao Wenzheng /352

Call for Submissions

- Call for Submissions: *Journal of Arctic Studies* (Chinese) /359
- Call for Submissions: *Journal of Arctic Studies* /360

环境史与考古学



东北亚和北美西北地区的考古学模式： 对德内-叶尼塞假说的考证*

[美] 本·波特 (Ben A. Potter)

(张春波 赵文正 译)

摘要：一段时间以来，通过各种资料，尤其是语言学上的资料，人们已经认识到，在中西伯利亚叶尼塞河谷的叶尼塞语人群与北美西北部的纳-德内语人群间可能存在共同来源。本文的目的是综述和评估东北亚和北美西北地区的考古材料连续性 / 不连续性的广泛模式，主要基于石器（以及小部分陶器和哈喷镖枪头）类型学，对主要文化材料连续性 / 不连续性进行一般性总结，对有关纳-德内和叶尼塞人祖先互相分离的一系列假设进行评估。

关键词：德内-叶尼塞假说 纳-德内 叶尼塞 东北亚 北美西北

作者简介：本·波特 (Ben A. Potter)，阿拉斯加大学人类学系博士，现为聊城大学北冰洋研究中心访问教授，研究方向为阿拉斯加内陆考古学。

译者简介：张春波，美国百奥拉大学应用语言学硕士，现旅居美国，从事国际教育及文字编辑工作，研究方向为跨文化传播和跨文化教育；赵文正，西北大学文化遗产学院考古学硕士。

* 本文译自 Potter, B. 2010. Archaeological patterning in Northeast Asia and Northwest North America: an examination of the Dene-Yeniseian hypothesis. *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 138—167. 感谢本·波特教授授权本刊翻译该文。本译作为国际社科基金重点项目“爱斯基摩史前史与考古学研究”（项目编号：18AKG001）的阶段性成果。本文翻译过程中在考古专业术语及有关考古学知识方面得到复旦大学文物与博物馆学系张萌博士的帮助。

一、引言

一段时间以来,通过各种资料,尤其是语言学上的资料,人们已经认识到,在中西伯利亚叶尼塞河谷的叶尼塞语(Yeniseian)人群与北美西北部的纳-德内语(Na-Dene)人群间可能存在共同来源(Ruhlen 1998; Fortescue 1998)。随着瓦伊达(Vajda 2010)最新工作进展,这种可能性似乎又有了更牢固的证据支撑。虽然目前还缺乏能够将说这些语言的现有人群(凯特[Ket]、特林吉特[Tlingit]、埃亚克[Eyak]和阿萨巴斯坎[Athabaskans])联系起来的可靠遗传资料(Rubicz et al. 2002),但仍有多种线索可能说明这点,例如近期与其他人群的融合和/或历史上长时间的分散。对该地区的考古资料进行详细研究,尤其对德内-叶尼塞假说(Dene-Yeniseian hypothesis)进行评估,或许能为界定东北亚和北美西北地区古代人群之间潜在的地理和技术性联系提供线索。

从考古学的角度来看,现今在地理上分散分布的这些人群之间存在远古的基因联系十分有趣。我们可以使用语言资料,来重建从典型考古遗存(在此处主要指与临时性狩猎营地相关的石器遗存)不可见或难以处理的社会和思维模式。亲属结构的重建(Ives et al. 2010)、地理命名惯例(Kari 2010; Fortescue 2010)、社会和政治组织以及意识形态都可用于阐释传统石器和动物考古学分析中行为的细微区别。

本文的目的是综述和评估东北亚和北美西北地区的考古材料连续性/不连续性的广泛模式,主要基于石器(以及小部分陶器和哈喷镖枪头)类型学,(1)对主要文化材料连续性/不连续性进行一般性总结,(2)对有关纳-德内和叶尼塞人祖先互相分离的一系列假设进行评估。在给定假设正确(或者确定限制因素)的情况下,通过明确可能发生的交互作用的性质,可以促进实现第二个目标。这可以为同源语言分析提供有用的信息,并且有助于阐明分离发生的时间。

这项工作存在相当大的困难,部分原因在于俄罗斯和美国考古学理论和实践存在差异、经验式资料的明显不足以及这两个地区缺乏类型学的统一标准。尽管近年来遗传研究开始关注西伯利亚与美国的联系(见[Schurr 2004]和[Schurr and Sherry 2004]的综述;Tamm et al. 2007; Kitchen et al. 2008),但在美国,有关这一方面的考古工作还是相对较少(例外情况见

Dumond 1969, 1998b)。民族起源说 (ethnogenesis)，即运用物质文化分析来研究历史 / 现代族裔的起源和分布的问题，是苏联和俄罗斯考古学中的常见方法 (Trigger 1989)，也通常是他们区域研究的重要组成部分 (Okladnikov 1938; Michael 1958; Dikov 1979; Khlobystin 2005)。但是，在北美考古研究中却不常见这一方法。北美北部的考古学家，特别是自 20 世纪六七十年代过程主义方法形成以来，已经从人口迁徙解释机制 (Adams 1968) 转向关注环境变化及其对文化的影响 (被视为适应系统)，反映出美国考古学与人类学之间的深厚渊源 (俄罗斯考古学更直接注重与历史的联系) (Trigger 1989; Ehret 1976)。

俄罗斯和阿拉斯加的区域考古学家通常使用各种文化历史方法，这些方法通常被认为是依靠对物质文化特征 (例如人工制品的特点和类型) 的比较来重建过去的文化属性与关系。尽管人们提出了许多关于文化单元 (据 [Willey and Philips 1958] 通常表述为“传统”) 之间关系的假设 (比照，美洲古代北极传统 [American Paleoarctic tradition] [Anderson 1968]、北极小型工具传统 [Arctic Small Tool tradition] [Irving 1962]、久克台文化 [Diuktai Culture]、苏姆纳金文化 [Sumnagin Culture] [Mochanov and Fedoseeva 1986])，仍然很少有研究直接把亚洲和美洲的考古学文化联系在一起。假说中这些跨洲联系通常涉及一些人工制品的类型 (例如，校园遗址 [Campus site] 的戈壁石核 [Gobi Core]，见 [Rainey 1939]；阿拉斯加西南部的“苏姆纳金”锥形石核，见 [Ackerman 1992])。两大陆之间只有少数几个传统层次上的文化联系模式 (超出白令海峡地区) 已经充分建立起来，这些模式包括白令吉亚模式、久克台文化联系模式以及美洲古代北极和图勒 (Thule) 模式。

另一个阻碍两个大洲之间进行物质文化详细比较的因素是，东北亚和北美西北的许多地区相对缺乏标准化的类型学 (Dolitsky 1985)。虽然这些地区也有一些相对清晰的器物类型序列 (Dikov 1979; Morlan 1973a; Workman 1978)，但并未统一应用新发现的材料 (比照 Gotthardt 1990; Hare 1995; Dixon 1985; Shinkwin 1979)。由于缺乏标准化，学者很难识别那些可能在隔离或区分迁移和扩散实例方面有用的类型。可以将考虑中的广阔区域划分成众多区域，考古学家在这些地理单元内总结了区域性年代序列。资料的质量和数量因地区而异，在许多情况下，特定地区的研究人员不愿使用毗邻地区的术语 / 类型学，这可能会掩盖文化联系 (见 Vasil'ev 2001)。

需要注意,早期史前北美西北地区资料的研究中(5000年前^①)对工艺品和特征类型的关注程度是不同的。在阿拉斯加早期研究中,正式分析通常很少。资料也通常很难比较。例如在乌什基 I 期(Ushki I)第7层(约12000年前)发现了数量较多的居址,但在北美西北地区同时代没有类似遗迹。在贝加尔及周边地区(CisBaikal),中石器时代和新石器时代的墓葬资料很丰富(Weber et al. 2002)。相比而言,在晚更新世白令地区或全新世的近北极阿拉斯加,却缺少早期觅食群体的墓葬资料。直到约距今5000年以后,史前结构在阿拉斯加都很少见。陶制品和冶金制品通常被用来阐释东北亚的古代人口迁移和动态(如 Michael 1958; Khlobystin 2005; Kuzmin 2002)。例如,曼德里卡(Mandryka 2008)在描述新近发现的西伯利亚短时段的铁器时代文化时,主要根据陶器特征提出了关于九种不同文化的假设。如果以阿拉斯加的石器资料为主进行分析,就很难建立这种详细的比较。除了与古爱斯基摩、新爱斯基摩和其他阿拉斯加沿海人群有关的陶器,以及在距今1000年前后铜器使用之外,陶制品和冶金制品极为少见。同样,阿拉斯加史前爱斯基摩从早期到晚期的文化(如伊皮尤塔克[Ipiutak]、奥克维克[Okvik])也极少见手工制品传统。阿萨巴斯坎的传统遗址(据[Dixon 1985])几乎没有任何可以与更多古代人群有联系的人工制品(见[Workman 1977]的讨论)。

由于缺乏阿拉斯加详细的类型资料,并且可能过度依赖早期调查中提出/发现的类型(见Bacon 1987),目前定义的阿拉斯加文化可能会存在问题(即源于不同传统的器物组合的限制因素可能反映出不规范变化)。例如,尼纳纳(Nenana)盆地中的全新世早期几个不含细石叶的遗址分别被归为德—纳里组合(Denali Complex)、尼纳纳组合(Nenana Complex)或北方古印第安传统(Northern Paleoindian tradition)(Bowers 1980; Dixon 1993, 2001; Mason et al. 2001)。波特(Potter 2008a, 2008b)的最新工作表明,阿拉斯加亚北极地区的这些及其他器物组合的差异可能与土地利用和经济的有关,而不是严格的类型学变化。但是如何评估每种文化结构,则不在本文讨论范围之内。

本文介绍的许多文化单位仍存在较多争议,讨论这些文化之间的联系更是有待商榷。因此,可将本文的工作视为物质资料时空变化的粗略讨论。由于目前缺少这些区域文化的概览,本文仅仅对其进行综述,以期引起更多对

① 本文采用的是校正后的年代,即以距1950年为标准,下文略。——译注

该区域文化连续性和变化模式感兴趣的考古学家和相关研究者的讨论。

尽管在俄罗斯考古工作中对古代人口流动（与语言相关）已进行了详细的考古调查，但这些调查工作在北美北部却十分少见（见 Dumond 1969, 1998b; Ives 1990。[Matson and Magne 2007] 则是例外）。虽然人们提出用迁徙说来解释北美西北地区物质文化的变化，但通常涉及地方群体或直系祖先（见 Dumond 1998b）。然而，强调对外部环境媒介的内部系统反映文化变化的过程主义解释，仍然在阿拉斯加占据主导地位（例如，Anderson 1968; Mason et al. 2001; Mason and Bigelow 2008），而综合性研究通常侧重于特定群体的适应策略，而不是群体之间的变化（例如，Yesner 1996）。杜蒙特在一系列论文（Dumond 1969, 1980, 1987）中，直接运用考古资料，提出纳-德内（Na-Dene）与爱斯基摩-阿留申（Eskimo-Aleut）语族先民存在迁移。这一观点正是下文讨论的一部分。

二、方 法

考古语言学方面的相互联系，尤其是在印欧史前时代的联系，已引起相当大的关注（见 Lamberg-Karlovsky 2002）。重建语言与人口以及物质文化之间关系的主要问题是均等性问题（不同原因导致相同的观察结果）。可以说，与考古资料一致（或至少不是不一致）的任何数量的相关关系都可以进行论证。而众所周知，这种相关性很难进行检验（Spriggs and Blench 1997），尤其是对于狩猎/采集者来说（Pejros 1997: 153），如果不是不可能（Dolukhanov 2003: 181），是很难检验的。伦福儒（Renfrew 2000）概述了考古语言学假说如何发展，其中包括与人口进程的联系以及与分子遗传学的整合。但本文仅参考考古资料，基因数据不在讨论范围之内。正如新大陆殖民化的广泛假说所证明的那样，我们对于在这些地区古代人口的资料知之甚少（见 Schurr 2004 的参考文献）。

由于许多考古资料的方式变化有限，东北亚和北美西北部的情况更加糟糕。过程主义考古学家认为，当争论语言与物质文化的相互关系，尤其是解释对变化环境的适应问题时，文化概念的规范（即，不同族群间的精神标准是考古物质文化变化的首要条件）存在问题（Jones 1997）。

由于难以提供确定的考古语言相关性的测试，我来明确陈述一下我的假设：

(1) 除非有令人信服的理由说明为什么在特定情况下语言、考古(即物质)文化和遗传种群不应广泛相关,否则我们可以假定物质文化变异的连续性/不连续性反映了(至少从广义上)使用这些技术的人口(与遗传和语言相关)的潜在连续性/不连续性。这并不是说类似的技术或同一考古单位就等同于同样的民族文化或说相同语言的群体,而只是说,物质文化-语言的联系更可能与多种同时段的考古学文化(通常在地理和空间分布上有所差异)相关,而不是与单个语言社区相关。

我认同奥尔森(Olsen 2002)的观点,尽管物质文化特征和语言“像人群一样在整个地域中移动”这一观念也存在一些例外,但也可以找到与这一观点一致的模型。我们仍处于了解北极地区史前历史的早期阶段,在北美,许多基本概念,例如细石叶的功能(Potter 2005),古印第安人的存在和年代(Bever 2001)以及移居的基本路线,在考古学和遗传学中仍然存在争论(Perego et al. 2009; Straus et al. 2005; Goebel et al. 2008)。不过,在回顾考古记录的大规模连续性和不连续性时,可以总结一个初步检验纳-德内和叶尼塞史前假说的框架,以待更详细的宏观区域概述。

(2) 基因相关的人群(即纳-德内或叶尼塞)说的是原始语言,而子语言则体现出遗传后裔关系。考虑到众多研究表明语言体系与遗传相关性之间通常存在紧密的联系,这似乎已证实是合理的(例如Barbujani and Sokal 1990; Cavalli-Sforza et al. 1994; Chen et al. 1995,但请参阅Nettle and Harriss 2003)。具体来说,卡拉菲特等人(Karafet et al. 2002)对西伯利亚土著居民Y染色体差异进行分析,进而得出结论——遗传模型“与语言有关,表明语言联系可能比他们现在所处的地理位置更能体现西伯利亚人之间的遗传相近性”(Karafet et al. 2002: 761)。他们还指出,这些模式“可能是有效人口规模较小且长期隔离的土著群体的普遍特征”(Karafet et al. 2002: 761)。

(3) 如果存在两种考古学文化,处于同一时期但在空间分布上存在差异(例如在阿拉斯加沿海和内陆的北极小型工具传统和北方古代传统[Northern Archaic tradition]),则构成了人群分离的证据(基于上文第二点,遗传与语言不同)。

由于印欧史前史在考古语言学研究中占主导地位,我简要总结了在旧石器时代、中石器时代和新石器时代,北极和亚北极环境适应的一些基本差异。西南亚和欧洲的粮食生产型社会(新石器时代)的长期稳定/反应(Rona-Tas 2002)与白令地区以大范围领地、小规模流动群体为特征的早期旧石器

时代人群形成对比 (Goebel 1999) (在某些方面与已知的族群类似, 例如阿萨巴斯坎人和埃文克人 [Evenki])。这种情况如何影响同源词下的语言相异尚不清楚。但是, 布伦奇 (Blench 2001) 曾指出, 柏柏尔人 (Berber) “在过去的 7000 年中, 高度流动的人们已经说着相近的语言, 在广阔地带内不断相遇, 这有助于维持他们自尼罗河河谷向西扩展以来所保持的高度统一” (Blench 2001: 184)。

内特尔 (Nettle 1997) 的研究特别有意义——他提出的模型将最初的殖民与随着生态填充而出现的人口裂变 (以及更多的语言多样性) 联系在一起, 之后裂变率下降, 后期族系渐趋灭绝 (即语言多样性减少) (Nettle 1997: 3325)。该模型对于研究德内-叶尼塞问题十分重要, 因为这些现代后裔 (凯特、阿萨巴斯坎人等) 活动的区域是约 18000 年前才出现殖民 (Goebel et al. 2008)。

在本文中, 我提供了一个初步的框架, 来描述东北亚和北美西北地区的较大地域内的考古模式, 从现代人类的殖民 (约 16000 年前) 到接近现有种群分布的发展 (即在欧洲移民之前)。本文将研究空间的重点放在纳-德内和叶尼塞当前地理分布的区域 (即西伯利亚东部, 叶尼塞河以东, 俄罗斯远东和阿拉斯加)。该框架采用特定的物质文化进行人群的考古学构建, 这些物质文化以多种方式 (例如连续、融合、替代) 与先前和其他考古学文化的人群相联系。由于几乎没有与这些人群相关的人类遗骸, 对物质文化、遗传关系和语言之间的关联都是基于推测的。而鉴于高纬度地区的许多旧石器时代和中石器时代 / 古代技术普遍存在相似性, 许多早期的考古学文化概念中可能包含多个民族语言群体。考古文献中使用了不同的名称 (例如, 传统、阶段、建筑群), 并且有不同的方法来划分这些类别。出于本研究的目的, 我通常将这些名词汇总到较高级别的词组中 (即北美的传统和东北亚的文化), 以避免地点变化或中期组合与阶段的复杂性, 这些复杂性常与有包容性的文化传统存在联系。我用这两个术语来表示这些较高级别的分组。对如此广阔区域的详细技术性和类型综述牵涉问题繁多, 而且也将受到许多地区缺乏数据的限制, 因此, 这里我们只讨论最广泛的模型。

在与经济变化紧密相关的物质文化的巨大演变中, 我们发现了有关史前语言传播辩证论证的最有力的考古学支持 (例如, 印欧语系随着新石器时代农业传入欧洲 [Renfrew 1987; Bellwood and Renfrew 2002])。在这些北部地区早期的考古记录中, 并未发现这种重大经济变化的迹象。在北美亚北极地

区,记录反映了觅食者具有多种经济重点(通常是鱼类、大型哺乳动物和后期沿海地区的贝类)。在东北亚近北极地区,狩猎和捕鱼为生的经济占主导地位,牧业(以放牧驯鹿的形式)在距今约2000年之后才出现(Mirov 1945; Røed et al. 2008)。在这两个区域的沿海地区,狩猎和渔业经济直到全新世中期之前一直占主导地位。发现最早的海洋适应的明确证据是阿拉斯加中南部的海洋湾传统(Ocean Bay Tradition,距今约6800—4500年前)。在北美西北部距今5000年前和东北亚距今3800年前之后,沿海地区出现了更广泛的海洋适应。

远古语言假说又该如何检验呢?考虑到晚更新世和全新世该地区考古学文化的多样性以及资料的经验局限性,仅考古记录无法提供有关古代语言、遗传种群和物质文化的确切关系。但是,我们仍可归纳出物质文化连续性或变化的基本方式(变化通常与人口迁徙或技术扩散有关)。一般认为,与物质文化趋势一致的假设(一个区域内的连续或从一个区域到另一个区域的移动)容易找到考古学证据的支撑,而那些论证有不同技术或经济的一种或两种考古学文化人群流动的假设,则较难找到支撑材料。

当多种工具类型随着时间在文化传统中共享,而经济与定居方式的变化又较小时,就可以推测考古学上的延续关系。而当一个区域后期的文化传统在物质文化和定居方式上与前期存在较大差异时,可以推测不连续性。相较于仅有类型学分析的文化,经放射性碳测年的文化传统更为可信。所有文化单位均经过大气中碳含量进行校正(日期以校正后的距今年代[cal BP]为准,地图也是基于文化变化时间段绘制的)。

一般我会遵从先前研究人员对文化传统相关关系的理解。将主要的区域归纳为:阿拉斯加(Anderson 1988; Dixon 1985; Potter 2008a)、西南育空领地(Workman 1978)、西北海岸(不列颠哥伦比亚省及阿拉斯加[Alaska, B.C.])(Ames 2003; Ames and Maschner 1999)、加拿大西部亚北极(Gordon 1996)、白令海峡(Dumond 1984; Gerlach and Mason 1992)、阿拉斯加中南部(Clark 1992, Dumond 1998a)、阿留申群岛(Knecht and Davis 2001)、楚科奇和堪察加半岛(Dikov 1979, 1993; Kuzmin 2000; Slobodin 1999, 2001; Kiryak 2006)、勒拿(Lena)/阿尔丹(Aldan)盆地(Mochanov 1969a—c; Mochanov and Fedoseeva 1986)、外贝加尔(Trans-Baika)(Michael 1992)、泛贝加尔(Weber et al. 2002; 也见Ayesev 2002)、叶尼塞盆地(Davis 1998; Vasil'ev 1992; Vasil'ev and Semenov 1993; Makarov and Batashev 2004)、泰

米尔 (Taimyr) 和西伯利亚北部 (Khlobystin 2005; Pitul'ko 1999)、鄂霍次克海 (Sea of Okhotsk) 及北海岸 (Lebedintsev 1990, 1998)、皮里莫耶尔 (Primor'ye) 中、下阿穆尔州 (Lower and Middle Amur) 以及萨哈林岛 (Sakhalin) 和库页岛 (Kuriles) (Kuzmin 2005; Vostretsov 2006) (见图 1)。当将个体组成与每一地区区域传统组合, 以及长时间内这些区域文化的假设关系进行联系, 仍然存在一些分歧。应当指出, 目前对于许多广泛联系的内部有效性和 / 或外部关系, 并没有广泛的考古共识。对于这些广泛比较中的大多数, 我通常遵循下面研究人员的研究: Dumond and Bland 1995; Kuzmin 2002, 2005; Kuzmin and Orlova 2000; Potter 2008b—c; Powers and Jordan 1990, n.d.; Vasil'ev 1993, 2001; 对后来的阿萨巴斯坎迁徙 (距今 2000 年) 则通常遵循马特森和马格纳的研究 (Matson and Magne 2007)。

目前在纳—德内和叶尼塞的人群主要语言体系包括尤卡吉尔语 (Yukaghir, 可能与乌拉尔语族 [Uralic] 有关), 楚科奇—堪察加语 (Chukotko-Kamchatkan) 和爱斯基摩—阿留申语 (后两者关系很远, Fortescue 1998)。福特斯克 (Fortescue 1998) 还将这些群体与乌拉尔语联系起来, 在更广阔的时间范围内形成了古老的乌拉尔语—西伯利亚语言“网”。如今在勒拿盆地和北亚其他地方的通古斯语 (Tungusic, 阿尔泰语 [Altaic]) 使用者 (埃文 [Even]、埃文克 [Evenk] 和萨哈 [Sakha]) 似乎是相对较新的移民 (距今约 700—300 年)。在叶尼塞的外围、北部和西部是萨摩耶迪 (Samoyedic, 乌拉尔语)、南部是突厥和蒙古 (阿尔泰语) 语族。纳—德内的外围、北美洲西北海岸为海答语 (Haida) 和瓦卡山语 (Wakashan) 使用者, 南部和内陆是萨利山语族, 东部 (东部亚北极) 为阿尔贡金 (Algonkian) 语言使用者。基于此, 下文将讨论古语言之间的关系。

有许多地区很少有考古调查, 特别是西伯利亚的科利马 (Kolyma) 中上游、叶尼塞河盆地以及阿拉斯加西部的大部分地区。在许多地区, 也没有一个被广泛接受的历史文化序列。在某些地方, 如阿拉斯加内陆地区, 仍需严格划分基本文化单位 (见 Potter 2008a)。当前使用的许多文化概念的定义值得商榷。最后, 这里使用多边形边界, 其中模糊的质心可能更好地反映了我们对这些文化表现形式的理解 (即, 几个大的经过测年的遗址, 与规模较小且未经测年的遗址分隔开)。然而, 这里使用边界方法是为了清楚勾勒出这一广泛范围内文化历史序列的第一近似情况, 即使当前还存在经验知识方面的空白。这些边缘区域通常较少有针对特定文化表现形式的确切证据, 并

且由于与邻近地区文化特征有所混合，研究起来更为复杂。冰川极限和冰川湖数据来自以下人员的研究：Dyke et al. 2003；Svendsen et al. 2004；Siebert et al. 2004。海拔值源于曼利（Manley 2002）对每个时期的描述，并使用数字高程模型进行绘制。所有地图都是使用北极方位角等距投影，通过 ArcGIS 软件绘制的。

（一）数据局限

在理论和实践上，俄罗斯和北美的考古学方法都存在重要差异。在苏联和俄罗斯考古学及历史学研究中一个普遍方法是民族起源学说（族群起源和分布的问题）（Trigger 1989，见 Michael 1962），而北美考古学研究中却并未普遍使用。民族起源假说是苏联区域研究的关键部分（Okladnikov 1938；Dikov 1993；Khlobystin 2005；见 Levin 1973 中的评论）。苏联的考古学通常集中于对每个地区的本土文化发展的解释（Trigger 1989）。

相比之下，尤其是自从 20 世纪 60 年代和 20 世纪 70 年代过程主义方法问世以来，美国考古学家更专注于环境变化，将其作为研究整体变化的主要驱动力（Trigger 1989）。美国考古学与人类学（后者重点是民族志研究）紧密相连，而不是与历史联系。然而，北美考古学家仍有一个悠久的历史传统，即主要使用文化历史方法来解释北美西北地区的考古模式。

在近北极和北极，器物研究几乎仅限于石器技术和类型，通过哈喷镖枪头和其他有机制品，来确定一些距今 3000 年前后的沿海地区文化。妨碍进行详细物质文化比较的一个因素是，许多地区，尤其是北美西北的近北极地区，相对缺乏标准化的类型。即使是为该地区创建相对全面的类型学（Morlan 1973a；Workman 1978），也无法统一地应用新发现的材料（见 Gotthardt 1990；Hare 1995；Dixon 1985；Shinkwin 1979）。这种详细类型学研究的相对缺乏，阻碍了可能有助于隔离或区分迁移和扩散实例的类型鉴定。

三、结 果

（一）连续 / 不连续的模式

1. 东北亚的传统

西伯利亚的旧石器时代晚期晚段，有两个主要的技术传统（Vasil'ev 2001）：阿丰托瓦-科科雷沃（Afontova-Kokorevo，在贝加尔湖地区）和久克

台（以勒拿盆地为中心）（但阿布拉莫夫 [Abramova 1989, 见 Vasil'ev 2001] 记述了多个当地文化群体）。在北美西北地区的人类居住证据发现以前，使用源于阿尔丹盆地（Mochanov 1986）或可能西伯利亚中南部（Kuzmin 2007）的久克台相关技术的人群，在萨尔坦冰河和冰川融化晚期（距今 16000—12000 年间）向东北扩展。久克台传统的关键特征是楔形细石核和叶形两面器（foliate bifaces）。楔形细石核在东北亚分布广泛，包括蒙古、中国北方、韩国、日本和西伯利亚。虽然来自科利马盆地和楚科奇的资料稀少，但现存数据表明，久克台相关的材料向东北扩展（Goebel 1999），与北美西北部最古老的距今 14000 年前的天鹅点文化 4 号区（Swan Point Cultural Zone 4）是相连续的（Holmes 2001, 2004）。在白令地区（东部和西部），久克台和与久克台相关的群体的表现连续性直到全新世都很明显。赫塔（Kheta，楚科奇-堪察加）和美洲古代北极（白令地区东部）同样具有许多久克台文化因素（Dikov 1979，也见 Yi and Clark 1985 的讨论部分）。

乌什基族传统与有铤尖状器（stemmed points）相关且缺乏细石叶，更新世末期，这种传统出现在堪察加（Dikov 1979; Dikov and Titov 1984），但它比阿拉斯加最早的与细石叶相关的地点（天鹅点）还要晚（Goebel et al. 2003）。乌什基湖遗址后来的遗存似乎与久克台传统类似（Goebel and Slobodin 1999）。这些旧石器时代晚期的文化都共有陆地狩猎经济，且不存在海洋或沿海经济的迹象。久克台相关传统最晚出现在堪察加半岛和阿拉斯加。

约距今 12500 年，苏姆纳金相关技术从勒拿盆地传播开。这种物质文化与久克台截然不同，几乎不存在双面尖状器、刀片坯体，以及锥形和铅笔头状细石核（很少或没有楔形细石核）（Mochanov 1986）。尽管俄罗斯研究人员在俄罗斯远东和西伯利亚东部的材料联系方面存在分歧（Dikov 1979; Mochanov 1986），但可以肯定，在全新世早期，苏姆纳金和锡伯迪克（Siberdik）之间存在着很大的相似性（Goebel and Slobodin 1999: 146—147）。但是，几乎没有证据表明与苏姆纳金相关的材料到达阿拉斯加（但参阅 Ackerman 1992; West 1996: 551 的例外）。苏姆纳金及其变体的传播或许代表了人口移动，并替代了久克台相关技术的人群（图 1）。来自苏姆纳金和东北亚后来新石器时代文化的石器组合（西阿拉克 [Syalakh]、贝尔卡奇 [Bel'kachi] 和伊米雅克塔赫 [Ymiakhtakh]，约距今 7000—4000 年）具有共同特征（Mochanov 1969a—c），包括锥形和铅笔形细石核以及多面雕刻器，尽管器物组合中西阿拉克型双面尖状器的出现尚未得到充分解释（Mochanov

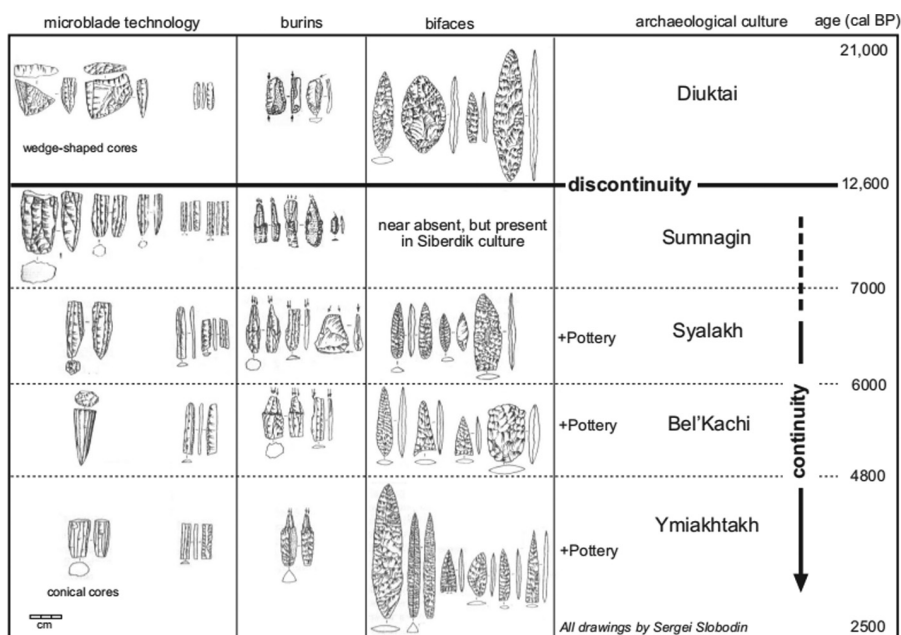


图1 勒拿盆地序列连续性和不连续性的例子 (Mochanov and Fedoseeva 1984)。所有器物图由 Sergei Slobodin 绘制, 经允许使用 (其他图形来源于 Potter)。

and Fedoseeva 1986: 677)。后来青铜时代的乌斯特米尔 (Ust-Mil) 和铁器时代的阿尔丹文化 (如 Vakarevskaya, Powers and Jordan n.d.) 可能与伊米雅克塔赫有关, 并最终与说尤卡吉尔语的人群有关 (Alekseev 1996, 参阅 Pakendorf 2007: 18—19 中的评论)。这一序列显示出渔猎增加的总体经济趋势, 但还是以陆地狩猎为基础。

在泛贝加尔, 从旧石器时代晚期的阿丰托瓦-科科雷沃到中石器时代组合 (如巴达伊-维尔霍连凯亚 [Badai-Verkholskaia]、乌斯特贝拉亚 [Ust'Belaia] 和希纳 [Khina]), 物质文化在更新世-全新世之间的局部连续似乎很明显 (至距今 8000 年) (Aksenov and Medvedev 1968; Vasil'ev 1993; 有关贝加尔中石器时代的更具过程性的研究, 见 Dolitsky 1985)。奥克拉季尼科夫 (Okladnikov 1955) 提出的伊萨科夫 (Isakovo) — 塞罗沃 (Serovo) — 基托伊 (Kitoi) — 格拉茨科沃 (Glazkovo) 序列目前已被推翻, 从放射性碳年代学到人类遗传学研究都不支持这一观点 (Weber 1994; Link 1999; Weber et al. 2002; Mooder et al. 2006)。中石器时代晚期和新石器时代早期的基托伊 (距今 8000—7000 年) 与新石器时代晚期的塞罗沃-格拉茨科沃 (距今

6000—3200 年) 年代上差了约 1000 年 (Weber 1995)。这个差距一直是贝加尔湖考古项目 (<http://baikal.arts.ualberta.ca>) 的主要关注点。塞尔沃-格拉兹科沃文化与后来的铁器时代什韦拉 (Shivera) 文化 (距今 3200—1500 年) 有关, 后者可能与阿尔泰语族存在联系 (Okladnikov 1955)。基托伊族群的语言归属关系尚且未知, 可能与叶尼塞族群有关。穆德 (Mooder et al. 2006) 研究表明, 塞罗沃-格拉兹科沃人与现代西伯利亚人 (主要讲阿尔泰语的人) 基因明显不同, 而年代更加久远的基托伊族群 “与所有人不同, 但与现代凯特和肖利亚 (Shorians) 人接近” (Mooder et al. 2006: 349)。

赫洛比斯汀 (Khlobystin 2005) 提出了泰米尔半岛新石器时代文化的地理分布差异, 在东部与雅库特 (Yakutia) 文化 (贝尔卡奇-伊米赫塔赫序列 [the Belkachi-Ymiakhtakh sequence]) 相关 (距今 4000 年以后), 而在西部则与鄂毕河流域 (Ob' basin) 和西伯利亚西部相关。泰米尔西部的白吉特 (Baikit) —皮亚辛纳 (Pyasina) —马来 (Malay) —卡伦纳亚 (Karennaya) 序列 (距今约 4500—1100 年) 与萨摩耶迪人群相关 (Khlobystin 2005: 196—198)。晚期的铁器时代文化沃兹帕伊 (Vozhpay) 与涅内-埃内 (Nenet-Enet) 的祖先有联系 (Khlobystin 2005: 198)。在泰米尔东部约距今 1200 年之后, 乌斯特-波洛维卡 (Ust-Polovinka) 陶类型与通古斯语族群的扩张有关 (Khlobystin 2005: 198)。

虽然对沿叶尼塞河上游 (克拉斯诺亚尔斯克 [Krasnoyarsk] 南部) 进行了大量考古调查 (Vasil'ev and Semenov 1993), 但如今仍然对史前叶尼塞河中下游的情况知之甚少 (Makarov and Batashev 2004)。对该地区史前文化序列的一个普遍看法是, 叶尼塞河上游 (距今 3000—1800 年) 依次为卡拉苏克 (Karasuk, 青铜时代) 和塔加尔-塔什西克 (Tagar-Tashtyk, 铁器时代) 群体。然而, 马卡洛夫和巴塔舍夫 (Makarov and Batashev 2004: 239) 认为, 同时期叶尼塞河中游的谢潘 (Tsepan) 文化 (距今 2600—2000 年) 更可能是叶尼塞的祖先之一, 并且在觅食经济中具有连续性 (他们注意到叶尼塞语驯化术语的缺失)。但遗憾的是, 这一北部地区的早期经测年的文化仍属未知 (Makarov and Batashev 2004: 241)。他们进一步提出, 在距今 1200 和 700 年, 叶尼塞人向北的迁徙, 分别与叶尼塞吉尔吉斯人 (Kirghiz) 和蒙古 (Mongols) 人在更南端的迁移有关 (Makarov and Batashev 2004: 240)。

2. 北美西北地区的传统 (距今 14000—6000 年)

在东部白令地区 (今阿拉斯加和育空地区), 最早的文化传统似乎是久

克台文化的衍生品, 被称为白令吉亚 (Beringian) (West 1996)、美洲古代北极 (Dumond 1977) 或东白令吉亚 (Holmes 2001)。在最近的调查中, 贝弗 (Bever 2006) 注意到阿勒德-柏林 (Allerød-Bølling) 暖期之后出现了多种技术 (天鹅点早期的细石叶和非细石叶的尼纳纳组合), 在东白令吉亚的小德莱亚斯 (the Younger Dryas) 之后, 又出现了普遍的德-纳里组合。波特 (Potter 2008e) 的分析表明, 细石核和石叶技术存在连续性, 并与在全新世早期特定栖息地和资源开发策略共存, 这与冰河时代末期气候波动期间该地区的单一考古学传统更为一致, 这一发现也与基于石器技术和类型学的许多早期分析相一致 (West 1996; Dumond 2001) (见图 2)。

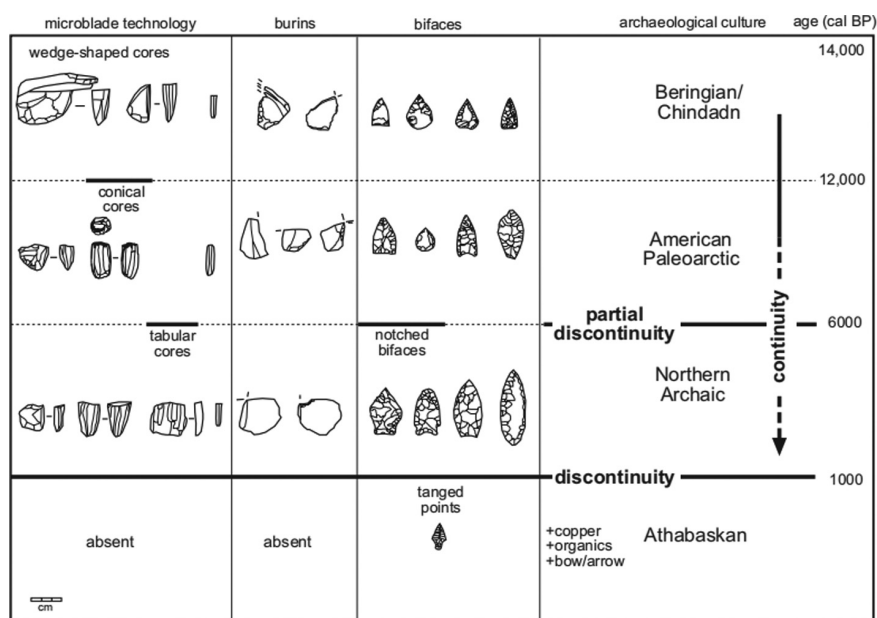


图 2 阿拉斯加内部连续性和不连续性的例子。所有手工艺品均为波特所画或改用。

在约距今 12000 年之后, 北方古印第安传统相关的材料 (通常为无槽的披针形双面尖状器, 也缺少细石叶技术) 在布鲁克斯 (Brooks) 山脉 (例如梅萨组合 [Mesa Complex]) 和其他地区出现 (例如斯佩因 [Spein] 山脉) (Bever 2001; Dixon 1999)。来自图鲁丘 (Tuluq Hill) (称为水道组合 [Sluiceway Complex]) (Rasic 2000) 约距今 13000 年的无槽双面尖状器可能会将这一传统的年代下限推迟。这些阿拉斯加的物质材料可能与玛瑙盆地相关的古印第安人群向北扩张有关, 这一人群与加拿大亚北极的北部普莱诺

(Plano) 传统存在联系 (MacNeish 1964; Gordon 1996; Bever 2006)。

不论在起源还是年代上，北部古印第安传统似乎都没有超过约 10000 年前，只有全新世早期，在整个阿拉斯加出现过美洲古代北极传统（或德-纳里组合）或紧密衍生的表现 (Potter 2008a)。这些早期传统类型学的复杂性显而易见，尼纳纳组合 (Goebel et al. 1991)、北部古印第安 (Dixon 1999) 和美洲古北极 (West 1981; Buchanan and Collard 2007 的遗传学证据) 都被认为是克洛维斯 (Clovis) 的先行者，是北美中部最早的传统。斯特劳斯等人主张在西伯利亚旧石器时代晚期，克洛维斯祖先的最终派生 (Straus et al. 2005)。

在最初定殖的数千年后，与美洲古北极有关的人群向南扩展至阿拉斯加南部和西北海岸，后来产生了古海洋传统 (Paleomarine tradition)、西北细石叶传统和海洋湾传统等分支 (Davis 1990; MacNeish 1954, 请参见 Clark 2001; Clark 1992; Yesner 1998 评论)。来自阿拉斯加东南部“跪爬山洞 (On Your Knees Cave)” (约距今 10300 年) 人类遗骸的稳定同位素数据表明，早期的海洋饮食与细石叶技术和双尖双面器 (bipointed bifaces) 有关 (Dixon et al. 1997)。重要的是，这些人类遗骸是唯一与美洲古北极有关的遗骸，且遗传分析表明，它们与北美和南美的现代美洲原住民群体有联系，但是与纳-德内或爱斯基摩人群无关 (Kemp et al. 2007)。这有力地表明，全新世早期的适应足以使广泛的内部亚北极和沿海生态系统得到利用，并且至少部分美国古北极传统代表了遍布整个美洲的多种语言群体的祖先。

3. 北美西北地区传统 (距今 6000 年之后)

尽管北美西北部的全新世早期物质文化相对同源 (在某些地区比较稀少)，主要的文化变化是距今 6000 年左右发生在阿拉斯加中部和北部、西北海岸和高原的。在加拿大东部亚北极地区，古印第安组合 (北普莱诺) 被希尔德 (Shield) 古群体所取代 (Gordon 1996)，可能与阿尔贡千语族 (Algonqian-speakers) 有关 (Wright 1981)。不列颠哥伦比亚的内斯开普 (Nesikep) 传统 (采用细石叶技术) 被无细石叶的高原地穴房屋传统 (Plateau Pithouse tradition) 所取代 (Stryd and Rousseau 1996)，该传统从 5700 年前延续至今。一般认为内斯凯普为非萨利山语使用者，这些人可能来自高原 (包括西北细石叶，旧科迪勒兰 [Old Cordilleran] 和西部带槽尖状器传统) 的早期文化群体，而高原地穴传统 (Plateau Pithouse tradition) 代表萨利山人进入该地区 (Stryd and Rousseau 1996: 196—197)。

在阿拉斯加, 美洲古代北极传统距今约 6000 年前被北方古代传统代替 (Anderson 1968, 1234; Workman 1978; Ackerman 2004)。新的技术/类型因素包括侧凹刃两面器和侧凹刃卵石 (推测为网坠), 但是许多因素, 包括细石叶技术, 都与先前的古北极传统十分类似 (图 2)。这种转变被解释为新人口的迁入 (Dumond 1969; Workman 1978)、新人口和现有人口的融合 (Dumond 1987) 或人口连续性下技术的扩散 (Clark 1994; Morrison 1987)。但是, 似乎确实有一个共识, 即北方古代传统形成以来, 就代表着连续的人群, 也许与纳德内语族有关 (Workman 1978), 从约 5000 年前至今, 一直存在以内陆为中心的北方古代传统与沿海群体 (与北极小型工具和/或诺顿传统有关) 的二分。

北方古代传统的生存经济主要集中于陆地狩猎 (主要是北美驯鹿) 和捕鱼。最近的研究发现, 与北方古代传统有关的文化变化可能反映了对从白云杉森林向以黑云杉为主的北方森林的转变的适应 (Mason and Bigelow 2008; Potter 2008d)。几乎所有的北方古代遗址都位于阿拉斯加和亚北极西部地区。极少数的北部古风海岸遗址早于北极小型工具传统 (古帕鲁克·平戈 [Kuparuk Pingo]) 或未注明年代 (帕利塞兹 [Palisades] 和普提伽尤克 [Putligayuk] 河)。此外, 洋之路 (Onion Portage) 的文化背景表明, 在北部沿海地区, 北极小型工具传统取代了北方古代的人群。

在阿拉斯加内陆, 北方古代传统在距今 6000—1000 年间扩散。塔尔提雷 (Taltheilei) 传统是一种稍晚的区域变体, 距今 2900—200 年间出现在加拿大西北和中北部, 并且显然与加拿大的阿萨巴斯坎人群有关 (Gordon 1996)。在阿拉斯加距今 1000 年之后, 北方古代技术传统被阿萨巴斯坎传统 (见 Dixon 1985) 突然取代, 主要特点是石剥片工具明显减少, 而对有机制品、铜制工具和存储器的需求增加 (图 2)。波特 (Potter 2008b) 详细研究了这种转变, 这很可能代表了从高度流动狩猎到与最近的阿拉斯加阿萨巴斯坎人相关的有组织的捕鱼狩猎经济的变化。虽然一些考古学家主张人群交替发生在约距今 1000 年前, 且可能与白河灰东叶 (White River Ash East Lobe) 喷发有关 (Workman 1972; Derry 1975), 但其他具有大量灰烬的区域性火山事件与技术变化无关 (Potter 2008b), 此外, 育空地区和阿拉斯加的文化序列很长, 表明从北方古代到阿萨巴斯坎是连续的 (Workman 1978; Cook 1969)。许多研究人员认为, 德纳伊娜 (Dena' ina) 阿萨巴斯坎在距今 1000 年前后才迁入库克湾 (Cook Inlet) 盆地 (Workman 1998; Reger and Boraas 1996;

Boraas 2007), 因而提出了阿拉斯加阿萨巴斯坎内部文化裂变的年代下限。

一种弥合这些不同观点的可能情况是, 该地区长期持续生活的古老阿萨巴斯坎人可能在当地也进行了人口流动、转移和迁徙, 以适应全新世晚期与沉积有关的不断变化的环境。德里 (Derry 1975) 的部分替换模型可以描述这种重组的一部分: 阿萨巴斯坎人使用卡维克 (Kavik) 尖状器, 但缺乏细石叶技术, 他们从育空西南地区扩展到北部和东部。北部阿拉斯加阿萨巴斯坎语的相对同质化可能部分反映了人口流动。马特森和马格纳 (Matson and Magne 2007) 观点一致, 认为距今 1000—800 年前, 阿萨巴斯坎人从高原向南迁移到太平洋海岸 (太平洋海岸阿萨巴斯坎的祖先), 而在东南方向, 向美洲西南部迁移 (阿帕坎 [Apachean] 的祖先), 这是因同时期白河火山突然喷发引起的 (见 Ives 2008 评论)。

在西北海岸, 大约 6000 年前, 西北细石叶传统被早期太平洋传统替代 (Ames and Maschner 1999), 早期太平洋传统具有明显的沿海适应, 特别是鲑鱼密集。该序列从距今 6400—200 年间扩张, 并且可能包括海达、茨姆锡安 (Tsimshian)、瓦卡山、萨利山以及特林吉特的早期祖先。但是在此, 经济/环境适应似乎迫使在不同语言团体之间形成广泛的文化相似性 (Ames and Maschner 1999); 而在全新世晚期, 考古学和语言之间可能存在联系 (Fladmark 1982)。莫斯 (Moss et al. 1989) 在金钟 (Admiralty) 岛发现了一种特林吉特定居模式, 可能从距今 3500 年延续至距今 1500 年; 尽管在之后的论文中, 莫斯 (Moss 2008) 又发现了很难从该地区的动物遗存分辨的特林吉特和海达族特征。在西北海岸南部的马宝尔 (Marpole) (距今约 2400—1600 年) 处于太平洋传统的发展阶段, 或许有萨利什语族 (Matson and Coupland 1995), 并且可能与早期的洛迦诺海滩 (Locarno Beach) 文化有关 (距今约 3500 年) (Mitchell 1990: 352)。霍布勒 (Hobler 1990: 304) 指出, 瓦卡山和萨利山在西北海岸的人群分离, 年代可定在约距今 1800 年。

在阿拉斯加北部湾, 大洋湾传统年代较早 (约距今 6800 年前), 是该地区海洋适应的最早证据。克莱克 (Clark 1996: 224—226) 指出, 大洋湾在技术和类型上都与后来的卡凯马克 (Kachemak) 和相关的科尼亚 (Koniag) 传统又很不相同。虽然北极小型工具传统对后来大洋湾 II 号遗址的影响或许与约 4000 年前的一些变化有关, 但卡凯马克很可能可以反映出早期爱斯基摩人相关的人群 (Dumond 1984)。

在阿留申岛, 克内希特和戴维斯 (Knecht and Davis 2001) 描绘了从距

今 11000 到 4500 年 (安格古拉 [Anangula] 传统) 和从距今 4500 到 200 年 (玛格丽特湾 [Margaret Bay] — 阿马纳克纳克 [Amaknak] — 阿留申晚期阶段) 的文化序列。存在考古学上文化连续的证据, 特别是在距今约 4500 年前 (McCartney and Veltre 1999; Knecht and Davis 2001; Knecht and Davis 2008)。内希特研究中 (Knecht et al. 2001) 也主张在安格古拉和阿留申土著传统之间存在连续。杜蒙德 (Dumond 1987: 47) 基于诺顿与东阿留申物质文化之间的相似, 将阿留申土著传统与阿留申祖先联系起来。

4. 阿拉斯加的沿海传统 (距今 5000 年之后)

距今约 14000 年前, 久克台相关的细石叶传统传入亚洲东北和北美西北部之后, 直至约距今 4800 (或 5400) 年, 白令海峡几乎没有迁移的迹象 (Harritt 1994)。此时在阿拉斯加沿海、加拿大和格陵兰岛, 出现了一种明显不同的考古学传统, 通常被称为北极小型工具传统 (Arctic Small Tool tradition, 简称 ASTt) (Irving 1962; Giddings and Anderson 1986; Dumond 1977)。该传统的人群使用两面器、细石叶和雕刻器, 与早期使用细薄片状小型两面端石叶、边石叶和手套形雕刻器的美洲古代北极传统截然不同。地理分布和区系动物遗存表明, ASTt 早期种群既使用沿海资源又利用陆上资源 (主要是北美驯鹿和海豹), 这与完全依赖陆地经济的北方古代传统不同。数千年间, 两种传统在不同的生态区共存 (ASTt 分布在北极沿海和毗邻腹地, 而北方古代传统在亚北极内陆), 表明它们代表着使用不同语言的不同遗传人群。关于阿拉斯加 ASTt 文化或阶段及其关系存在一些争议, 吉丁斯和安德森 (Giddings and Anderson 1986) 认为序列为, 丹比弗林特 (Denbigh Flint) — 科里斯 (Choris) — 诺顿 — 伊皮尤塔克 (Ipiutak) (距今约 5000—1000 年), 而杜蒙德 (Dumond 1987, 2000) 认为, 后 3 种文化 (被称为诺顿传统) 连续性更强, 并具有更加明显的海洋 / 沿海经济体系。虽然有新的因素传入, 主要表现为陶器风格的传播 (例如, 贝尔卡奇到科里斯的绳纹和线形压印纹, 伊米赫塔赫到诺顿的戳印格纹), 但石器技术具有显著的连续性 (Ackerman 1998: 257)。至少在科里斯, 考古学家推测出其与古爱斯基摩人 (或爱斯基摩-阿留申) 的关系, 但尚不清楚阿留申和爱斯基摩的具体关系以及爱斯基摩人内部的各种分支 (Dumond 1977, 1987, 1998b)。对多个 ASTt 和与 ASTt 相关的个体的线粒体 DNA 分析表明, ASTt 与阿留申有关系, 但与纳—德内群体没有关系 (Gilbert et al. 2008; Hayes et al. 2002)。

尽管关于 ASTt 的起源有很多争议 (Anderson 1970, 1988; Dumond 1984),

但鲍尔斯和乔丹 (Powers and Jordan 1990, n.d.) 认为它起源于西伯利亚新石器时代的贝尔卡奇, 因此与勒拿盆地中部的苏姆纳金—西阿拉克—贝尔卡奇序列存在联系 (Mochanov 1969a—c, 1986)。杜蒙德和布兰德 (Dumond and Bland 1995: 437) 观点相同, 指出贝尔卡奇、伊米赫塔赫 (及相关人群) 与 ASTt 之间普遍存在相似之处。但是, 他们没有在任何一种已知的亚洲文化中发现直接的 ASTt 祖先。ASTt 最初在北极扩张后, 格陵兰岛的独立 (Independence) / 萨卡克 (Saqqaq) 人和加拿大高北极地区的前多塞特人 (Pre-Dorset) 有关, 考古学家通常认为在原地发展到大约 1000 年前, 此时多塞特人显然被图勒新爱斯基摩人 (Thule Neoeskimo), 即现代因纽特人的祖先取代或同化 (Maxwell 1980, 1984: 363; McGhee 1984) (见下文)。

5. 俄罗斯远东沿海传统 (距今 5000 年之后)

目前尚无证据表明中全新世之前的晚更新世或早全新世, 在东北亚沿海 (日本北部) 有沿海或海洋适应人群 (Dumond and Bland 1995; Ackerman 1998)。在距今 4800 到 3800 年之间, 该地区出现了各种 (主要是新石器时代的) 沿海文化, 其中许多都与现代民族语言群体存在连续。在鄂霍次克州 (Okhotsk) 北部海岸, 托卡列瓦 (Tokareva, 距今 3800—1400 年) 与下阿穆尔文化具有陶器风格上的相似性, 与旧科里亚克 (Koryak, 距今 1600—400 年) 有联系 (Lebedintsev 1990)。在堪察加北部, 拉赫金 (Lakhtin 或 Lakhtina) 文化 (距今 3600—400 年) 可能是刻勒克人 (Kerek) 的祖先 (Orekhov 1998)。奥列霍夫 (Orekhov 1987) 也提出拉赫金和苏姆纳金之间存在联系 (尽管列别琴采夫 [Lebedintsev 1990] 对此持不同意见)。在楚科奇内部, 北楚科奇 (Chukotkan) 和乌斯贝莱亚 (Ust-Belaia) (约距今 4500—3000 年) 可能代表着不同的与驯鹿狩猎相关的传统, 与伊米亚克塔赫族 (Kiryak 1993, 引自 Dumond and Bland 1995), 也许还有诺顿 (Dikov 1979) 都有关系。在堪察加半岛的南部和中部, 塔林 (塔雅) (Tarin [Tarya]) 的年代更久远一些 (距今 6000—800 年前), 此前该地区出现了长时间的文化断层 (距今 10000—6000 年前), 之后才与旧伊特尔门 (Itel'men) 建立联系 (在距今 800 年之后) (Kuzmin 2000; Dumond and Bland 1995)。鲍尔斯和乔丹 (Powers and Jordan n.d.: 28) 把勘察兰 (Kanchalan, 距今约 1000—500 年) 与楚科奇联系在一起, 代表采用了更多海事狩猎技术的陆生驯鹿猎人。

在这些序列中, 开发海洋资源的趋势逐渐明显, 陶器风格及金属制品等似乎通过开采而向外传播, 尽管没有出现大量人口迁移。一些考古学家认为

俄罗斯远东地区 (包括萨哈林 [Sakhalin] 岛和千岛群岛 [Kuril]) 的旧石器时代和新石器时代文化的形成和发展十分复杂 (Lebedintsev 1990: 17; Dikov 1979: 106—128), 但似乎有一些证据表明, 它们具有相对广泛的相似性, 也许都起源于贝尔卡奇和伊米亚克塔赫新石器时代文化 (Powers and Jordan n.d.; Dumond and Bland 1995)。这种模式下, 该地区楚科奇-堪察加语系的人群至少延续了 5000 年。

在阿拉斯加西部的克鲁森斯特恩 (Krusenstern) 海角和楚科奇海的弗兰格尔 (Wrangel) 岛发现的旧捕鲸文化 (Old Whaling culture, 距今 3400—3200 年) 十分特殊, 且较为复杂, 至今仍是个谜 (Dikov 1979; Giddings and Anderson 1986), 但它可能与克里斯 (Dumond 2000), 独立 (Ackerman 1998) 甚至是北方古代 (见 Mason and Gerlach 1995, 将其重命名为“楚科奇古代” [Chukchi Archaic]) 文化和传统有关。

距今约 1000 年之后, 图勒新爱斯基摩群体 (与磨制石板手工业和明显的沿海/海上适应活动有关, 包括多人乘皮船 [umiak], 狗拉雪橇和集体捕鲸) 从阿拉斯加半岛遍及整个阿拉斯加沿海, 并迅速扩展到整个加拿大高北极地区甚至格陵兰岛, 可能取代了早期的史前爱斯基摩人群 (多塞特和 ASTt)。图勒的起源很复杂, 尤其是在白令海峡 (主要是楚科奇和圣劳伦斯 [St. Lawrence] 岛) 的前期 (约 1700—1000 年前) 包括几个文化群体, 奥克维克和旧白令海 (约 1700—1300 年前), 波讷克 (Birnik) 和普努克 (Punuk) (约 1300—1000 年前) 和图勒 (约 1000—500 年前), 被归为北方海洋 (Northern Maritime) 传统 (Collins 1964)。这些群体在时间上部分重叠 (Gerlach and Mason 1992), 并可能代表区域互动领域内的社会复杂性 (另见 Mason 1998)。关于图勒与诺顿-伊皮尤塔克的关系存在争议 (Gerlach and Mason 1992): 杜蒙德 (Dumond 1987: 50—52) 认为图勒来自诺顿, 这是随着石板磨制技术的不断发展和对海上活动关注的转移而引起的。无论起源如何, 图勒都与爱斯基摩人祖先有直接联系。

6. 小结

尽管对于每个过渡背后的解释机制 (迁移、扩散、融合和/或本地系统的变化) 或长期的考古连续性下的民族语言身份都没有固定解释, 但仍有一些与德内-叶尼塞假设有关的要点:

在阿拉斯加, 直至距今 5000 年, 物质文化长期存在海岸-内陆二分。虽然在阿拉斯加内陆 (尤其是诺顿和伊皮尤塔克) 发现了 ASTt 资料, 但没有

在沿海地区发现同时代的北方古代资料。

白令地区东部最初迁入（约 14000 年前）之后，直至距今约 5000 年，似乎都没有与 ASTt 有关（与贝尔卡奇文化联系密切）的跨越白令海峡的跨大陆运动。波讷克 / 普努克-图勒从楚科茨克（Chukotsk）北部海岸到阿拉斯加的第三次扩张发生的时间很晚（约距今 1000 年）。对于白令海峡两岸的大多数地区，考古研究表明在当地都有相当长时间的发展。另外，这三次迁徙 / 范围扩展都是从西向东的——没有从东向西运动的证据（除了旧捕鲸 / 楚科奇古代，这两种似乎仅限于白令海峡地区）。

文化连续的典型有，苏姆纳金-西阿拉克-贝尔卡奇-伊米亚克塔赫（-乌斯特米尔）（距今 12600—2000 年），北方古代-阿萨巴斯坎（距今 6000—200 年）、ASTt（距今 5000—1000 年）、图勒-爱斯基摩（1000 年前至今）、阿留申（距今 4500—200 年）、中石器时代-基托伊（距今 11400—7000 年）、塞罗沃-格拉茨科沃-什韦拉（距今 6000—1600 年）和白吉特-马拉亚·科伦纳亚（Malaya Korennaya）（距今约 4500—1100 年）。

在某些时间段内，尤其是距今 6000—5000 和 1000 年前，在许多不同的生态区域，技术、生计和居住方式都出现了显著变化。这些可能为评估史前人口迁移提供了证据。

也出现了明显的文化变化，包括久克台 / 苏姆纳金（约距今 12600 年），基托伊 / 塞罗沃（距今 7000—6000 年），北方古代 / ASTt（距今 5000 年）和多塞特 / 图勒（距今 1000 年前）。

亚北极地区在物质文化中表现出同质性（例如勒拿盆地、内陆西部亚北极、加拿大地盾区），而沿海地区通常表现出较高的异质性（特别是阿拉斯加中南部和白令海峡沿岸）。

在西伯利亚和俄罗斯远东地区的亚北极地区（泰加林 [taiga]）以南，特别是在青铜时代和铁器时代，许多文化群体之间存在复杂的关系。这些部分是与草原文化相关的自东向西流动有关，许多也与家养动物和畜牧经济有关。

评估语言变异的时间深度的一种途径是根据民族历史或民族志已知的民族语言群体的物质文化连续性对年代下限进行估计。有几种语系可以追溯到大约 1000—2000 年前，包括阿萨巴斯坎（阿萨巴斯坎的传统）、海达、瓦卡山、萨利山（中太平洋或晚期沿海发展语言）、阿鲁蒂克（科尼亚）、特林吉特（晚太平洋）和因纽皮亚特 / 因纽特（图勒）。一些序列表明了较早的相关性：加拿大的阿萨巴斯坎（塔尔提雷，距今 2900 年），萨利山（高原地

穴传统,距今 5700 年前),刻勒克(拉赫金,距今 3800 年),堪察加(塔林,距今 3800 年),科里亚克(托卡列瓦,距今 3800 年)。也存在一些推测性的联系:尤卡吉尔(乌斯特米尔,距今 2400 年, Alekseev 1996),尼夫克(Nivkhi)(鄂霍次克,距今 2600 年),爱斯基摩阿留申或史前爱斯基摩(诺顿,距今 3900 年),阿萨巴斯坎或纳-德内(北方古代,距今 6000 年)和萨摩耶迪(距今约 4500 年)。考虑到语言学资料,可能还会得出一些估计年代(例如阿邦多洛[Abondolo 1998, Pakendorf 2007: 18 引用]提出,至少 6000 年前,萨摩耶迪克语和芬诺-乌格尔[Finno-Ugric]分离,那么在此之前,存在原始约卡格希尔人(Yukaghirs)的分化)。因此,本文仅使用考古学方法进行推断,通过这些基本的考古模型,我们可以窥探德内-叶尼塞的史前场景。

(二) 德内-叶尼塞假说

本文没有回顾这些地区考古语言相关的众多民族起源假设(例如 Bandi 1969; Dumond 1969, 1987; Kari 1996; Laughlin 1963; Mochanov 1986; Mochanov and Fedoseeva 1986; Okladnikov 1941, 1955, 1959; Powers and Jordan n.d.),而是集中讨论了上述考古学模式中的六个德内-叶尼塞关系假说。他们在主要年代、分散地点和迁移方向上有所不同。

1. 早期分散(距今 14000—12000 年),自西向东迁移,在亚洲分裂

该假说可以表示为:在西伯利亚的德内-叶尼塞祖先,与其他族群,如楚科奇-堪察加和爱斯基摩-阿留申(甚至可能是美洲印第安人)的祖先一样,使用久克台技术。距今 14000—12000 年,贝加尔湖和东部白令海峡之间存在技术上的连续。在距今 12600 年之后,新的文化(苏姆纳金)从勒拿盆地扩张至东北亚大部分地区,将阿拉斯加的纳-德内祖先与亚洲的叶尼塞祖先(仍留在贝加尔湖地区或叶尼塞中部地区)隔离开(图 1)。在阿拉斯加,白令吉亚(史前北极/德纳里)的传统可能代表了多种语系,其中一些通过无冰的走廊向南扩张到北美中部,另一些则沿着西北海岸向南扩张,而阿拉斯加的纳-德内先民则适应了使用保守细石叶技术和弹性生存经济的高原流动框架,来应对全新世早期的气候变化和北方森林的发展(大约距今 6000 年后,捕猎野牛、羚羊、鱼、鸟和驯鹿,在山地环境中变得越来越重要)。一些新的人工制品形式(例如带缺口双面器)在约 6000 年前从加拿大西部亚北极地区开始扩散,但在阿拉斯加内陆、西部和西北沿海,物质文化在很大程度上是连续

的。阿拉斯加东部全新世晚期的火山灰沉积，弓箭技术的引进以及大约距今 1000 年左右北美野牛的灭绝，可能导致了当地人口的迁移，并促使他们转向阿萨巴斯坎传统的技术、经济和居住方式（Potter 2008b）。纳-德内亚群（特林吉特、埃亚克和阿萨巴斯坎）分裂的精确年代目前考古资料无法确定，但特林吉特与阿萨巴斯坎-埃亚克的分离可能发生在至少 1500 年前（也可能 3500 年前）。

在西伯利亚，苏姆纳金—西阿拉克—贝尔卡奇的文化序列是距今 5000—4000 年之间勒拿盆地、俄罗斯远东和阿拉斯加的许多相关文化的前身（伊米亚克塔赫、托卡列瓦、塔林、北北楚科坎和乌斯贝莱亚和 ASTt），并且似乎是后来的海洋适应人群（拉赫金，北方海洋传统）的祖先。这些群体可能都与楚科奇-堪察加和爱斯基摩-阿留申的祖先有联系，也许相当于福特斯克（Fortescue 1998）提出的乌拉洛（Uralo）—西伯利亚语系的一个古老分支。杜蒙德（Dumond 1987: 47—49）将后来（距今 3900 年）的 ASTt 序列（诺顿传统）与原始爱斯基摩人-阿留特语族相联系，认为在时空上介于原始纳-德内（美洲史前北极-北方古代）和原始叶尼塞人之间。

叶尼塞的祖先可能与基托伊人有关，基托伊人距今 7000 年后在贝加尔湖地区消失。这些人口可能已经沿着叶尼塞向北移动，在那里他们的后代再次以谢潘文化（距今 2600 年）出现。在叶尼塞中下游地区早期泰加林文化的资料缺乏，妨碍了对这一问题的研究，但有趣的是，该地区的乌蒂尼·斯托尔布（Utinyj Stolb）和莫纳斯提尔河（Monastyr River）遗址包含晚期细石核（Makarov and Batashev 2004）。随后的贝加尔湖序列（赛罗沃-格拉茨科沃-什韦拉）与当今该地区的阿尔泰族种群有关。而另一个变种可能是全新世时期叶尼塞先民在叶尼塞河下游留下的。

总体而言，这一假说似乎论据最充分（即最简约、较少有未知群体，并且无需跨不同技术/经济系统进行迁移）。也有人提出早期阿拉斯加细石叶-纳德内或阿萨巴斯坎存在联系（Borden 1968; Dumond 1969）；但是，北方古代的一些变种（育空地区的塔伊 [Taye] 湖阶段）不包含细石叶，而是形成了一个较长序列，并最终形成了阿萨巴斯坎人（Workman 1978）。美洲古北极/北方古代过渡时期（6000 年前）的研究尚不充分，但是仍可发现一些连续性的证据，也发现了加拿大西部传入的新的人工制品类型（Workman 1978; Potter 2008c）。关于新民族的迁徙和当地阿萨巴斯坎人在近代的持续发展有多种解释（Workman 1978: 428），现有人口部分被同化（Dumond 1987），没有或几乎没

有人口替代的技术普及 (Clark 1994)。后两种情况表明, 纳—德内最初进入北美后, 很长时间内占据在阿拉斯加内陆地区 / 育空地区内。

2. 早期分散 (距今 14000 年), 从东向西迁移, 在北美分裂

通常, 此情况遵循假说 1, 认为除北美发生德内—叶尼塞分裂, 叶尼塞祖先也从北美迁移到亚洲。这一假说似乎可能性很小, 因为很少有证据表明跨文化传统从阿拉斯加向东北亚迁移 (或扩散)。但是, 在文化传统 (例如白令吉亚传统) 之间中可能会有较大的变化。在久克台自西向东的扩张、全新世时期阿拉斯加内陆久克台相关细石叶组合的延续, 以及距今 8000 年久克台相关人群的替换 / 同化等方面, 假说 1 比假说 2 更加符合。

3. 中期分散 (距今 10600—10000 年), 从西向东迁移, 在亚洲分裂

东北亚最早的主要文化变迁是从久克台到苏姆纳金 (在勒拿盆地发生在 12600 年前, 在俄罗斯远东地区约为距今 10600 年)。纳—德内的祖先此时可能越过了白令海峡, 并与阿拉斯加的现有人口融合。叶尼塞祖先的情况与假说 1 相似。虽然假说 3 相比假说 2 更有可能, 但假说 3 似乎仍不太可信。一些考古学家对阿拉斯加的苏姆纳金特征进行了定义 (圆锥形石核, 且缺乏双面器), 例如, 在阿南古拉 (Anangula) 和阿拉斯加西南部的全新世早期卡加提湖 (Kagati) 组合 (Ackerman 1992; West 1996), 但也有其他人认为这是美洲古北极局部发展的产物 (Clark and Gotthardt 1999: 116—117)。在北美并未发现任何类似苏姆纳金 / 锡伯迪克组合的材料 (包括石叶加工的单面带铤尖状器和多面雕刻器)。此外, 在亚北极西部, 全新世早期美洲古北极内部没有明显的技术、生存或居住方式的变化 (Potter 2008a—b, e)。

4. 晚期分散 (距今 6000—4800 年), 从西向东迁移, 在亚洲分裂

有证据表明, 随着新技术的发展和经济适应, 在距今 4800 年前, 人们从亚洲扩散到了北美 (内陆和沿海适应的 ASTt)。ASTt 在阿拉斯加形成了很长的文化序列, 主要在沿海地区和邻近的内陆地区, 随着时间的推移, 海洋适应能力不断提高。如果纳—德内人群与 ASTt 技术相关联, 那么这些纳—德内祖先在距今约 1000 年前将技术、定居和居住方式从沿海适应转变为陆地适应, 此后, 阿萨巴斯坎传统 (与阿萨巴斯坎祖先相关) 在西部亚北极存在。考虑到从丹比弗林特到阿拉斯加北部和西部的克里斯、诺顿和伊皮尤塔克的某些技术因素的连续性, 以及同时期内陆的北方古代传统, 图勒文化在大约 1000 年前替代了其他文化, 这表明这种生活方式在纳—德内语言和物质文化中仍有保留 (例如, 诺顿技术包括带绳哈喷枪头、陶器和独特的石器技术)。然而

事实并非如此。考虑到纳德内亚组考古特征的预估最小年代（特林吉特距今 1500—3500 年、阿萨巴斯坎距今 1000 年），这种情况还会遇到其他问题。

尽管诺顿 / 伊皮尤塔克确实具有内部组成部分（在哈哈努丹 [Hahanudan] 和明钦米纳 [Minchumina] 湖之类的地方），但并没有深入到邻近的北方古代文化区（后者几乎与后来的阿萨巴斯坎语言分布区域完全对应）。在距今 3000—1000 年间，诺顿 / 伊皮尤塔克和北方古代的物质文化非常不同。在随后的时期（距今 1000 年之后）（沿海地区的图勒和史前爱斯基摩文化，以及北极内陆阿萨巴斯坎传统）保持了这种区别。

目前还没有人提出由沿海 / 海洋型诺顿经济（海豹、其他海洋哺乳动物、驯鹿、鱼类）到以陆地为基础的阿萨巴斯坎经济（驯鹿、鱼类、驼鹿、绵羊）的转化机制。或者，使用早期 ASTt（丹比弗林特组合）技术的人群可能已向内陆迁移并与北方古代的人群相融合。但是，没有任何技术影响的证据；相反，ASTt 似乎在沿海地区取代了北方古代传统。

尽管一些北方古代类型（特别是带缺口的双面刀）表明早期的地盾区古代人群向西扩散，但大多数类型的连续性（包括楔形细石核、雕刻器技术以及巨石剥片 [boulder spall] 或双面刻刀 [tci-thos]）都表明了人群延续。在亚北极西部和中部几个地点的长期连续考古序列记录了从北方古代到阿萨巴斯坎在原地的过渡（见 Cook 1969; Morlan 1973b; Holmes 1986; Workman 1978），以及塔尔提雷传统到最近的阿萨巴斯坎（Gordon 1996），为当地人口连续性提供了有力证据。这些数据表明（1）阿萨巴斯坎先民或纳-德内语族使用了北方古代技术，（2）同时期沿海 / 海洋经济盛行的 ASTt / 诺顿传统并非纳-德内语族的祖先。总之，假说 4 是可能的，但是它受到未分析的基本变化的影响，该变化是将 5000—1000 年前 ASTt 相关人群的沿海 / 海洋经济转变为纳-德内先民的陆地经济所必需的。该假说的其他条件包括：（1）ASTt 人群与纳-德内人群之间缺乏遗传联系，以及（2）同时期存在与之后的阿萨巴斯坎人有更多联系的北方古代传统（例如双面刻刀、凹缺两面器、驯鹿栅栏）。

5. 晚期分散（距今 6000—4800 年），从东向西迁移，在北美分裂

假说 5 与假说 2 存在同样的问题（例如，关于由东到西迁移的证据很少），但仍有一定可能。在这一时期，西伯利亚新石器时代（西阿拉克，伊米亚克塔赫的贝尔卡奇）的序列更倾向于从勒拿盆地向东部扩散或迁移，而不是从东向西的人群移动。在距今 6000 至 4800 年之间，随着 ASTt 的扩张，

从西向东的扩散更为明显。考古证据表明,楚科奇-堪察加的祖先可能在约距今 3800 或约 6000 年前已经到达东北亚,如果在此期间叶尼塞或纳-德内先民跨过白令海峡迁移,那么他们的语言或物质文化会受到一些影响并存在证据。然而没有证据表明北方古代或阿萨巴斯坎传统与东北亚的文化(例如塔林,拉赫金,托卡列瓦)在物质文化上有相似之处。

6. 更晚期分散(2500—1000 年前)

假说 6 在考古学模式方面似乎最不具说服力。虽然距今 1000 年前,在整个阿拉斯加内陆地区(北方古代/阿萨巴斯坎传统)、西北阿拉斯加沿海地区(伊皮尤塔克/图勒)和阿拉斯加南部(卡凯马克/科尼亚)存在明显的文化变化,但纳-德内或叶尼塞先民需要“跨越”几种考古学文化,才能到达他们各自的地区(例如,与那些可能与爱斯基摩、楚科奇-堪察加、尤卡吉尔和通古斯语系有联系的人交流)。考古学上延续至约 3800 年前的众多中间文化群体(楚科奇-堪察加祖先等)的存在并不支持这一假说。例如,如果这个假说成立,那么数千年使用北方古代技术的叶尼塞先民将完全放弃这种生活方式,成为适应海洋的觅食者,以非常复杂的海洋哺乳动物捕猎技术来集体捕食海象和鲸鱼,之后放弃这种生活方式,开始采用拉赫金、勘察兰和/或旧科里亚克文化的技术,然后转向使用不同技术的陆上驯鹿狩猎和放牧经济,直到最终到达叶尼塞盆地。在距今 2500—1000 年间,在西伯利亚中部,纳-德内祖先也即将开始一场类似的逆向长途跋涉。

四、结 论

当尝试把物质文化与语言、种族和遗传种群相联系时,会发现考古资料存在严重不足。这些完全不同的群体之间可能不存在一一对应的关系。但是,这些地区的考古资料中又有明显的连续和不连续性。虽然仅凭考古资料无法明确支持或否定任何假说,但每种假说都有不同程度的考古支持。如果对每个时间段及之后物质文化的地理分布进行分析,可以为每种假说得出清晰的检验含义。在这些假说中,假说 1 和 4 具有最强的考古学支持(按前文顺序)。总的来说,在大约 6000 至 3800 年前的许多地区中,语言与材料的文化联系(在家庭层面)似乎很活跃,除了纳-德内和叶尼塞祖先延续至距今 14000—12000 年前才出现分化。由于这种模式凸显出德内-叶尼塞的古老,它对一些重要的人类学论题产生了影响,例如新世界的殖民化以及更新世晚

期和全新世早期的气候变化影响和人类适应性反应。考古学家在对多元文化变迁或断裂的假说进行探索时，除了环境适应外，还应考虑人口扩展 / 迁移。

考虑到该地区的考古变化模式，我认为仅凭考古记录无法确定语言、遗传种群和物质文化的关系，但可以提供一个框架来评估相关群组，并阐明发生语言差异的时间。这些地区完全不同的经济实践的地理和时间分布（陆地狩猎、捕捞、猎鸟、驯鹿放牧、牛群 [与相对后来者突厥萨哈相关]、沿海觅食、海洋哺乳动物狩猎等），以及某些技术（细石叶，铜，青铜，铁，陶器，弓箭，投掷杆，不同形式的船只等），可能会为测试德内-叶尼塞的认知提供途径，但更重要的是相近语言群体之间的共享词汇。例如，赫洛比斯汀（Khlobystin 2005）指出尤卡吉尔和萨摩耶迪语族表达“铜”使用的是相同的词，但“铁”则不同，这表明两种文化接触的最晚时间约在 2000 年之前，这也与中间叶尼塞人表示“楔形物”（wedge）一致（也许与距今 2600 年左右的谢潘文化有关）。评估这些认知超出了本文的讨论范围，但是可以得出清楚的测试含义。

本文研究还指出了我们可以重点关注的领域，尤其是叶尼塞河中下游地区研究的经验式差距。在西伯利亚南部，距今 10600 年后是否还存在与久克台有关的形式？我们如何判断旧石器时代晚期的阿丰托瓦-科科雷沃、“泛贝加尔中石器时代组合”和中石器时代基托伊之间的连续性 / 间断性？距今 7000 年之后基托伊人发生了什么？又如何从物质文化和生存策略中识别出特林吉特人和埃亚克人的祖先？可以通过独立的研究资料，例如 mtDNA 和 Y 染色体分析，来有效地检查本文提出和总结的考古模式。这些假说也将会为考古资料丰富的地区（科利马盆地、楚科奇）的进一步研究提供重要资料。

致 谢

感谢审稿人以及他们的建议，包括查尔斯·福尔摩斯（Charles Holmes）、谢尔盖·斯洛博丁（Sergei Slobodin）、杰克·艾夫斯（Jack Ives）、唐·杜蒙德（Don Dumond）、威廉·沃克曼（William Workman）、埃德·瓦杰达（Ed Vajda）、詹姆斯·卡里（James Kari）、艾伦·波拉斯（Alan Boraas）和特德·戈贝尔（Ted Goebel）。感谢谢尔盖·斯洛博丁授权使用图 1。本文受鲍尔斯和乔丹（Powers and Jordan n.d., 1990）对该区域地理空间考古模式的启发，罗杰·鲍尔斯也给予了很多指导。

参考文献

- Abondolo, D.
1998 Introduction. *In* The Uralic Languages, edited by D. Abondolo, pp.1—42. New York: Routledge.
- Abramova, Z. A.
1989 Paleolit Severnoi Azii. *In* Paleolit mira-Paleolit Kavkaza I Severnoi Azii, edited by P. I. Boriskovskii, pp.144—243. Leningrad: Nauka.
- Ackerman, R. A.
1992 Earliest stone industries on the North Pacific coast of North America. *Arctic Anthropology* 29 (2): 18—27.
1998 Early maritime traditions in the Bering, Chukchi, and east Siberian seas. *Arctic Anthropology* 35 (1): 247—262.
2004 The Northern Archaic Tradition in Southwestern Alaska. *Arctic Anthropology* 41 (2): 153—162.
- Adams, W. Y.
1968 Invasion, diffusion, evolution? *Antiquity* 42: 194—215.
- Aksenov, M. P. and G. I. Medvedev
1968 New data on the pre-Neolithic period of the Angara Region. *Arctic Anthropology* 5 (1): 213—223.
- Alekseev, A. N.
1996 Drevnjaja Jakutija—Neolit I epoxa bronzy. [Ancient Yakutia: The Iron Age and the Medieval Epoch]. Nobosibirsk: Izdatel'stvo Instituta Arxeologii I Etnografii SO RAN.
- Ames, K. M.
2003 The Northwest Coast. *Evolutionary Anthropology* 12: 19—33.
- Ames, K. M. and H. D. Maschner
1999 Peoples of the Northwest Coast, Their Archaeology and Prehistory. New York: Thames and Hudson.
- Anderson, D. D.
1968 A Stone Age campsite at the gateway to America. *Scientific American* 218

- (6): 24—33.
- 1970 Microblade Traditions in Northwestern Alaska. *Arctic Anthropology* 7 (2): 2—16.
- 1988 Onion Portage: The Archaeology of a Stratified Site from the Kobuk River, Northwest Alaska. *Anthropological Papers of the University of Alaska* 22 (1—2).
- Ayesev, I. V.
- 2002 The Kitoi culture and its place in the classification of Neolithic cultures of the Circum-Baikal area and contiguous regions: Chronometry and migration areas. *Archaeology, Ethnology, and Anthropology of Eurasia* 2: 59—70.
- Bacon, G. H.
- 1987 A cultural chronology for central interior Alaska: A critical appraisal. *Quarterly Review of Archaeology*, pp.3—5.
- Bandi, H. G.
- 1969 *Eskimo Prehistory*. Seattle: University of Alaska Press.
- Barbujani G. and R. R. Sokal R.R.
- 1990 Zones of sharp genetic change in Europe are also linguistic boundaries. *Proceedings of the National Academy of Sciences USA* 87: 1816—1819.
- Bellwood, P. and C. Renfrew (eds)
- 2002 *Examining the Farming/Language Dispersal Hypothesis*. Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research.
- Bever, M. R.
- 2001 An overview of Alaskan late Pleistocene archaeology: Historical themes and current perspectives. *Journal of World Prehistory* 15: 125—191.
- 2006 Too little, too late? The radiocarbon chronology of Alaska and the peopling of the new world. *American Antiquity* 71 (4): 595—620.
- Blench, R.
- 2001 Types of language spread and their archaeological correlates: The example of Berber. *Estratto da Origini: preistoria e protostoria delle civiltà antiche XXIII*: 169—189.
- Boraas, A.
- 2007 Dena'ina Origins and Prehistory. *In* Nanutset ch'u Q'udi Gu: Before Our

Time and Now: An Ethnohistory of Lake Clark National Park & Preserve, edited by Karen Gaul, pp.31—40. Washington D.C.: U.S. Dept. of the Interior, National Park Service.

Borden, C. E.

1968 New evidence of early cultural relations between Eurasia and western North America. Paper read at the VIIIth International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences, Tokyo.

Bowers, P. M.

1980 The Carlo Creek Site: Geology and Archaeology of an Early Holocene Site in the Central Alaska Range. Anthropology and Historic Preservation Cooperative Park Studies Unit. University of Alaska Fairbanks, Alaska.

Buchanan, B. and M. Collard

2007 Phenetics, cladistics, and the search for the Alaskan ancestors of the Paleoindians: A reassessment of relationships among the Clovis, Nenana, and Denali archaeological complexes. *Journal of Archaeological Science* 35 (6): 1683—1694.

Cavalli-Sforza, L. L., P. Menozzi and A. Piazza

1994 The History and Geography of Human Genes. Princeton: Princeton University Press.

Chen, J., R. R. Sokal and M. Ruhlen

1995 Worldwide analysis of genetic and linguistic relationships of human populations. *Human Biology* 567: 595—612.

Clark, D. W.

1992 Archaeology on Kodiak: The Quest for Prehistory and its implications for North Pacific prehistory. *In* Contributions to the Anthropology of Southcentral and Southwestern Alaska, edited by R. H. Jordan, F. de Laguna, and A. F. Steffian, pp.109—126. Anthropological Papers of the University of Alaska 24 (1—2).

1994 The archaic in the extreme northwest of North America. *Revista de Arqueologia Americana* 5: 71— 99.

1996 The Old Kiavik site, Kodiak Island, Alaska, and the early Kachemak phase. *Arctic* 49 (3): 211—227.

2001 Microblade-culture systematics in the far interior northwest. *Arctic*

Anthropology 38 (2): 64—80.

Clark, D. W. and R. M. Gotthardt

1999 Microblade complexes and traditions in the interior northwest as seen from the Kelly Creek site, west-central Yukon. Occasional Papers in Archaeology, No. 6. Whitehorse: Yukon Heritage Branch.

Collins, H. B.

1964 The arctic and subarctic. *In* Prehistoric Man in the New World, edited by J. D. Jennings and E. Norbeck, pp.85—114. Chicago: University of Chicago Press.

Cook, J. P.

1969 The early prehistory of Healy Lake, Alaska. Ph.D. Dissertation, Department of Anthropology, University of Wisconsin, Madison.

Davis, R.

1998 The Enisei River of central Siberia in the late Pleistocene. *Journal of Archaeological Research* 6 (2): 169—194.

Davis, S. D.

1990 Prehistory of southeastern Alaska. *In* Handbook of North American Indians, vol. 7: Northwest Coast, edited by W. Suttles, pp.197—202. Washington D.C.: Smithsonian Institution.

Derry, D. E.

1975 Later Athapaskan prehistory: A migration hypothesis. *Western Canadian Journal of Anthropology* 5 (3—4): 134—147.

Dikov, N. N.

1979 Early Cultures of Northeastern Asia. Translated by Richard L. Bland. Nauka, St. Petersburg. Translation: Anchorage: U.S. Department of the Interior, National Park Service, Shared Beringian Heritage Program.

1993 Asia at the Juncture with America in Antiquity. Translated by Richard L. Bland. St. Petersburg: Nauka.

Dikov, N. N. and E. E. Titov

1984 Problems of the stratification and periodization of the Ushki sites. *Arctic Anthropology* 21 (2): 69—80.

Dixon, E. J. Jr.

1985 Cultural Chronology of Central Interior Alaska. *Arctic Anthropology* 22 (1):

- 47—66.
- 1993 Quest for the Origins of the First Americans. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- 1999 Bones, Boats, and Bison: Archeology and the First Colonization of Western North America. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- 2001 Human colonization of the Americas: Timing, technology and process. *Quaternary Science Reviews* 20: 277—299.
- Dixon, E. J., Jr., T. H. Heaton, T. E. Fifield, T. D. Hamilton, D. E. Putnam and F. Grady
- 1997 Late Quaternary regional geoarchaeology of southeast Alaska: A progress report. *Geoarchaeology* 12 (6): 689—712.
- Dolitsky, A. B.
- 1985 Siberian Paleolithic archaeology: Approaches and analytical methods. *Current Anthropology* 26 (3): 361—378.
- Dolukhanov, P. M.
- 2003 Archaeology and languages in prehistoric northern Eurasia. *Japan Review* 15: 175—186.
- Dumond, D. E.
- 1969 Toward a prehistory of the Na-Dene, with a general comment on population movements among nomadic hunters. *American Anthropologist, New Series* 71 (5): 857—863.
- 1977 The Eskimos and Aleuts. London: Thames and Hudson.
- 1984 Prehistory of the Bering Sea region. *In* Handbook of North American Indians, Vol. 5: Arctic, edited by D. Damas, pp.94—105. Washington D.C.: Smithsonian Institution.
- 1987 A reexamination of Eskimo-Aleut prehistory. *American Anthropologist, New Series* 89 (1): 32—56.
- 1998a Maritime adaptation on the northern Alaska Peninsula. *Arctic Anthropology* 35 (1): 187—203.
- 1998b The archaeology of migrations: Following the fainter footprints. *Arctic Anthropology* 35 (2): 59—76.
- 2000 The Norton tradition. *Arctic Anthropology* 37 (2): 1—22.

- 2001 The archaeology of eastern Beringia: Some contrasts and connections. *Arctic Anthropology* 38 (2): 196—205.
- Dumond, D. E. and R. L. Bland
- 1995 Holocene prehistory of the northernmost North Pacific, *Journal of World Prehistory* 9 (4): 401—51.
- Dyke, A. S., A. Moore and L. Robertson
- 2003 Deglaciation of North America. Geological Survey of Canada Open File, 1574. Thirty-two digital maps at 1:7000000 scale with accompanying digital chronological database and one poster (two sheets) with full map series.
- Ehret, C.
- 1976 Linguistic evidence and its correlation with archaeology. *World Archaeology* 8, 1 (1976): 5—18.
- Fladmark, K. R.
- 1982 An introduction to the prehistory of British Columbia. *Canadian Journal of Archaeology* 6: 95—156.
- Fortescue, M.
- 2010 Yeniseian-Siberian intruder or remnant? *In* *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 5, pp.310—315.
- 1998 Language Relations across Bering Strait: Reappraising the Archaeological and Linguistic Evidence. London: Cassel.
- Ives, Johnw., Rice Sally and Vajda Edward J.
- 2010 Dene-Yeniseian and Processes of Deep Chance in Kin Terminologies, *in* *Anthropology Papers of the University of Alaska*, 5, pp.223—256.
- Gerlach, S. C. and O. K. Mason
- 1992 Calibrated radiocarbon dates and cultural interaction in the Western Arctic. *Arctic Anthropology* 29 (1): 54—81.
- Giddings, J. L. and D. D. Anderson
- 1986 Beach Ridge Archeology of Cape Krusenstern: Eskimo and Pre-Eskimo Settlements Around Kotzebue Sound, Alaska. Washington D.C.: National Park Service, Publications in Archeology 20.
- Gilbert, M. T. P. et al.
- 2008 Paleo-Eskimo mtDNA genome reveals matrilineal discontinuity in Greenland.

Science 320: 1787—1789.

Goebel, T. E.

1999 Pleistocene human colonization of Siberia and the peopling of the Americas: An ecological approach. *Evolutionary Anthropology* 8 (6): 208—227.

Goebel, T. E., W. R. Powers and N. H. Bigelow

1991 The Nenana complex of Alaska and Clovis origins. *In* *Clovis Origins and Adaptations*, edited by R. Bonnicksen and K. Turnmire, pp.49—79. Corvallis: Center for the Study of the First Americans, Oregon State University.

Goebel, T. E. and S. B. Slobodin

1999 The colonization of western Beringia: Technology, ecology, and adaptations. *In* *Ice Age People of North America: Environments, Origins, and Adaptations*, edited by R. Bonnicksen and K. L. Turnmire, pp.104—155. Corvallis: Oregon State University.

Goebel, T. E., M. R. Waters and M. Dikova

2003 The archaeology of Ushki Lake, Kamchatka, and the Pleistocene peopling of the Americas. *Science* 301: 501—505.

Goebel, T. E., M. R. Waters and D. H. O'Rourke

2008 The late Pleistocene dispersal of modern humans in the Americas. *Science* 319 (5869): 1497—1502.

Gordon, B. C.

1996 People of sunlight; people of starlight: Barrenland archaeology in the Northwest Territories of Canada. *National Museum of Man Mercury Series* No. 154.

Gotthardt, R.

1990 The archaeological sequence in the northern Cordillera: A consideration of typology and traditions. *Occasional Papers in Archaeology* No. 1. Yukon Heritage Branch, Whitehorse.

Hare, P. G.

1995 Holocene occupations in the southern Yukon: New perspectives from the Annie Lake site. *Occasional Papers in Archaeology*, No. 5, Yukon Heritage Branch, Whitehorse.

Hayes, M. G., J. B. Coltrain and D. H. O'Rourke

- 2002 Molecular archaeology of the Dorset, Thule, and Sadlermiut: Ancestor-descendent relationships in eastern North American arctic prehistory. *In* The Dorset Culture: 75 Years after Jenness, edited by P. Sutherland. Mercury Series, Archaeological Survey of Canada. Hull: Canadian Museum of Civilization.
- Harritt, R. K.
- 1994 Eskimo Prehistory on the Seward Peninsula. Resources Report NPS/ARORCR/CRR-93/21. Anchorage: National Park Service.
- Hobler, P. M.
- 1990 Prehistory of the central coast of British Columbia. *In* Handbook of North American Indians, edited by W. Suttles, pp.298—305. Washington D.C.: Smithsonian Institution.
- Holmes, C. E.
- 2001 Tanana River Valley archaeology circa 14000 to 9000 BP. *Arctic Anthropology* 38 (2): 154—170.
- 2004 Pre-Clovis traces at Swan Point, Alaska: Early Americans in eastern Beringia. Interviewed by Floyd Largent, Jr. *Mammoth Trumpet* 20 (1): 4—7.
- Irving, W. N.
- 1962 A provisional comparison of some Alaskan and Asian stone industries. *In* Prehistoric Cultural Relations between the Arctic and Temperate Zones of North America, edited by J. M. Campbell, pp.55—68. Montreal: Arctic Institute of North America, Technical Paper No. 11.
- Ives, J. W.
- 1990 A Theory of Northern Athapaskan Prehistory. Boulder: Westview Press.
- 2006 13001 years ago—human beginnings in Alberta. *In* Alberta Formed—Alberta Transformed, edited by Michael Payne, Don Wetherell, and Cathy Cavanaugh, Volume 1, pp.1—34. Calgary/Edmonton: University of Calgary/University of Alberta Presses.
- 2008 Review of Athapaskan migrations: The archaeology of Eagle Lake, British Columbia. *Canadian Journal of Archaeology* 32: 153—159.
- Jones, S.
- 1997 The Archaeology of Ethnicity: Constructing Identities in the Past and Present.

London: Routledge.

Karafet, T. M., L. P. Osipova, M. A. Gubina, O. L. Posukh, S. L. Zegura and M. P. Hammer

2002 High levels of Y-chromosome differentiation among Native Siberian populations and the genetic signature of a boreal hunter-gatherer way of life. *Human Biology* 74 (6): 761—790.

Kari, J.

2010 The concept of geolinguistic conservatism in *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 5, pp.194—222.

1996 A preliminary view of hydronymic districts in Northern Athabaskan prehistory. *Names* 44: 253—271.

Kemp, B. M., R. S. Malhi, J. McDonough, D. A. Bolnick, J. A. Eshleman, O. Rickards, C. Martinez-Labarga, J. R. Johnson, J. G. Lorenz, E. J. Dixon, T. E. Fifield, T. H. Heaton, R. Worl and D. G. Smith

2007 Genetic analysis of early Holocene skeletal remains from Alaska and its implications for the settlement of the Americas. *American Journal of Physical Anthropology* 132: 605—621.

Khlobystin, L. P.

2005 *Taymyr: The Archaeology of Northernmost Eurasia. Contributions to Circumpolar Anthropology* 5. Washington D.C.: National Museum of Natural History, Smithsonian Institution.

Kitchen, A., M. M. Miyamoto and C. J. Mulligan

2008 A three-stage colonization model for the peopling of the Americas. *PLoS ONE* 3 (2): e1596: 1—7.

Kiryak, M. A.

1993 Ymiakhtakshskii kompleks so stoianki Bol'shoi El'gakhchan I (Bassein Omolona) [The Ymiakhtakh complex from the Bol'shoi El'gakhchan I site (Omolon Basin)]. *Kraevedcheskie Zapiski* 19: 3—15.

2006 Archaeological complexes of the Pleistocene-Holocene boundary in western Chukotka (Tytyl'vaam river valley). *In Archaeology in northeast Asia: On the pathway to Bering Strait*, edited by D. E. Dumond and R. L. Bland, translations by Richard L. Bland, pp.25—41. Eugene: University of Oregon

Anthropological papers No. 65.

Knecht, R. A. and R. S. Davis

2001 A prehistoric sequence for the eastern Aleutians. University of Oregon Anthropological Papers 58 (Recent Archaeology in the Aleut Zone of Alaska): 269—288.

2008 The Amaknak bridge site: Cultural change and the neoglacial in the eastern Aleutians. Arctic Anthropology 45 (1): 61—78.

Knecht, R. A., R. S. Davis and G. Carver

2001 The Margaret Bay site and eastern Aleutian prehistory. University of Oregon Anthropological Papers 58 (Recent Archaeology in the Aleut Zone of Alaska): 35—70.

Kuzmin, Y. V.

2000 Radiocarbon chronology of the stone age cultures on the Pacific coast of Northeastern Siberia. Arctic Anthropology 37 (1): 120—131.

2002 The earliest centres of pottery origin in the Russian Far East and Siberia: Review of chronology for the oldest Neolithic cultures. Documenta Praehistorica 29: 37—46.

2005 Palaeoenvironment and chronology. *In* Archaeology of the Russian Far East: Essays in Stone Age Prehistory, edited by S. M. Nelson, A. P. Derevianko, Y. V. Kuzmin, and R. L. Bland, pp.13—40. BAR International Series 1540, Oxford.

2007 Geoarchaeological aspects of the origin and spread of microblade technology in northern and central Asia. *In* Origin and Spread of Microblade Technology in Northern Asia and North America, edited by Y. V. Kuzmin, S. G. Keates, and C. Shen, pp.115—124. Burnaby: Simon Fraser University Archaeology Press.

Kuzmin, Y. V. and L. A. Orlova

2000 The neolithization of Siberia and the Russian Far East: Radiocarbon evidence. Antiquity 74: 356—364.

Lamberg-Karlovsky, C. C.

2002 Archaeology and language: The Indo-Iranians, Current Anthropology, 43: 64—75.

Laughlin, W. S.

1963 Eskimos and Aleuts: Their origins and evolution. Science 142 (3593):

633—645.

Lebedintsev, A. I.

1990 Early Maritime cultures of northwestern Priokhot'e, translated by Richard L. Bland, 1990, originally Drevnie primorskie kul'tury Severo-Zapadnogo Priokhot'ia. Leningrad: Nauka.

1998 Maritime cultures of the north coast of the Sea of Okhotsk. *Arctic Anthropology* 35 (1): 296—320.

Levin, M. G.

1973 Ethnic Origins of the Peoples of Northeastern Asia. Arctic Institute of North America, *Anthropology of the North: Translations from Russian Sources*, no. 3. (edited by H. N. Michael). University of Toronto, Toronto.

MacNeish, R. S.

1954 The Pointed Mountain site near Fort Liard, Northwest Territories, Canada. *American Antiquity* 19 (3): 234—253.

1964 Investigations in Southwest Yukon: Archaeological Excavations, Comparisons, and Speculations. *Papers of the Robert S. Peabody Foundation for Archaeology* 6 (2): 199—488.

Makarov, N. P. and M. S. Batashev

2004 Cultural origins of the taiga-dwelling peoples of the Middle Yenisei. *In Languages and prehistory of central Siberia*, edited by E. J. Vajda. Amsterdam: John Benjamins.

Mandryka, P. V.

2008 A new early iron age culture in the southern taiga zone of central Siberia. *Archaeology, Ethnology, and Anthropology of Eurasia* 35 (3): 68—76.

Manley, W. F.

2002 Postglacial flooding of the bering land bridge: a geospatial animation: INSTAAR, University of Colorado, v1. http://instaar.colorado.edu/QGISL/bering_land_bridge/.

Mason, O. K.

1998 The contest between Ipiutak, Old Bering Sea, and Birnik Polities and the origin of whaling during the first millennium A. D. along Bering Strait. *Journal of Anthropological Archaeology* 17: 240—325.

Mason, O. K. and N. H. Bigelow

- 2008 The crucible of early to mid-Holocene climate in northern Alaska: Does Northern Archaic represent the people of the spreading forest? *Arctic Anthropology* 45 (2): 39—70.
- Mason, O. K. and S. C. Gerlach
- 1995 Chukchi sea hot spots, paleo-polynyas and caribou crashes: Climatic and ecological constraints on northern Alaska prehistory. *Arctic Anthropology* 32 (1): 101—130.
- Mason, O. K., P. M. Bowers and D. M. Hopkins
- 2001 The Early Holocene Milankovitch Thermal Maximum and Humans: Adverse Conditions for the Denali Complex of Eastern Beringia. *Quaternary Science Reviews* 20: 525—548.
- Matson R. G. and G. Coupland
- 1995 Prehistory of the Northwest Coast. San Diego: Academic Press.
- Matson, R. G. and M. P. R. Magne
- 2007 Athapaskan Migrations: The Archaeology of Eagle Lake, British Columbia. Tuscon: University of Arizona Press. Maxwell, M. S. 1980. Archaeology of the Arctic and Subarctic zone. *Annual Review of Anthropology* 1980: 161—185.
- 1984 Pre-Dorset and Dorset prehistory of Canada. In *Handbook of North American Indians*, Vol. 5: Arctic, edited by D. Damas, pp.359—368. Washington D.C.: Smithsonian Institution.
- McCartney, A. P. and D. Veltre
- 1999 Aleutian Island prehistory: Living in insular extremes. *World Archaeology* 30 (3): 503—515.
- McGhee, R.
- 1984 Thule prehistory of Canada. In *Handbook of North American Indians*, Vol. 5: Arctic, edited by D. Damas, pp.369—376. Washington D.C.: Smithsonian Institution.
- Michael, H. N.
- 1958 The Neolithic Age in eastern Siberia. *Transactions of the American Philosophical Society*, New Series 48 (2): 1—108.
- 1992 The Neolithic cultures of Siberia and the Soviet Far East. In *Chronologies in Old World Archaeology*, edited by R. W. Ehrich, pp.416—429. Chicago:

University of Chicago Press.

Michael, H. N. (ed)

1962 Studies in Siberian Ethnogenesis. Toronto: University of Toronto Press.

Mirov, N. T.

1945 Notes on the domestication of reindeer. *American Anthropologist*, New Series 47 (3): 393—408.

Mitchell, D. H.

1990 Prehistory of the coasts of Southern British Columbia and northern Washington. In *Handbook of North American Indians*, vol. 7 Northwest Coast, edited by W. Suttles, pp.340—358. Washington D.C.: Smithsonian Institution.

Mochanov, Y. A.

1969a The early Neolithic of the Aldan. *Arctic Anthrooplogy* 6 (1): 95—103.

1969b The Bel’Kachinsk Neolithic culture on the Aldan. *Arctic Anthropology* 6 (1): 104—114.

1969c The Ymiakhtakh late Neolithic culture. *Arctic Anthropology* 6 (1): 115—118.

Mochanov, Y. A. and S. A. Fedoseeva

1986 Main periods in the ancient history of northeast Asia, *in* Beringia in the Cenozoic Era (Russian Translation Series 28), edited by V. L. Kontrimavichus, pp.669—693. Rotterdam: A. A. Balkema.

Mooder, K. P., T. G. Schurr, F. J. Bamforth, V. I. Bazaliiski and N. A. Savel’ev

2006 Population affinities of Neolithic Siberians: A snapshot from prehistoric Lake Baikal. *American Journal of Physical Anthropology* 129: 349—361.

Morlan, R. E.

1973a A technological approach to lithic artifacts from Yukon Territory. *National Museum of Man Mercury Series No. 7*.

1973b The later prehistory of the Middle Porcupine drainage, northern Yukon Territory. *National Museum of Man Mercury Series No. 11*.

Morrison, D. A.

1987 The middle prehistoric period and the archaic concept in the Mackenzie Valley. *Canadian Journal of Archaeology* 11: 49—74.

Moss, M. L.

2008 Outer coast maritime adaptations in southern southeast Alaska: Tlingit or Haida? *Arctic Anthropology* 45 (1): 41—60.

Moss, M. L., J. M. Erlandson and R. Stuckenrath

1989 The antiquity of Tlingit settlement on Admiralty Island, southeast Alaska. *American Antiquity* 54 (3): 534—543.

Nettle, D.

1997 Linguistic diversity of the Americas can be reconciled with a recent colonization. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 96: 3325—3329.

Nettle, D. and L. Harriss

2003 Genetic and linguistic affinities between human populations in Eurasia and West Africa. *Human Biology* 75 (3): 331—344.

Okladnikov, A. P.

1938 Arheologicheskie dannye o drevnejšej istorii Pribajkal’ja. [Archaeological data on the ancient history of the Baikal area]. *Vestnik Drevnej Istorii* 1 (2): 224—260.

1941 Neoliticheskie pamiatniki kakistochnik po etnologii Sibiri i Dal’nego Vostoka [Neolithic monuments as a source for the ethnology of Siberia and the Far East]. *Kratkie Soobshcheniia, Instituta Istorii Material’noi Kultury AN SSSR*, no. 9.

1955 Neolit i Bronzovyi vek Pribaikal’ia (chast’ III) [The Neolithic and Bronze Age of the Baikal region (part III)], vol. 43. Moscow: Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR, Izdatel’stvo Akademii nauk SSSR.

1959 Ancient Population of Siberia and Its Cultures. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Russian Translation Series No. 1.

Olsen, S. L.

2002 Comments on “Archaeology and language: The Bronze Age Indo-Iranians”, by C. C. Lamberg-Karlovsky. *Current Anthropology* 43 (1) 80—81.

Orekhov, A. A.

1987 The Ancient Culture of the Northwestern Bering Sea. Moscow: Nauka. (in Russian).

1998 The development of maritime adaptations among the early populations of the

- northwest Bering Sea region. *Arctic Anthropology* 35 (1): 263—280.
- Pakendorf, B.
- 2007 Contact in the Prehistory of the Sakha (Yakuts): Linguistic and Genetic Perspectives. PhD Dissertation, University of Leiden.
- Pejros, I.
- 1997 Are correlations between archaeological and linguistic reconstructions possible? *In* *Archaeology and Language I: Theoretical and Methodological Orientations*, edited by Roger Blench and Matthew Spriggs, pp.149—157. New York: Routledge.
- Perego, U. A., A. Achilli, N. Angerhofer, et al.
- 2009 Distinctive Paleo-Indian migration routes from Beringia marked by two rare mtDNA haplogroups. *Current Biology* 19: 1—8.
- Pitul'ko, V.
- 1999 Ancient humans in Eurasiatic Arctic ecosystems: Environmental dynamics and changing subsistence. *World Archaeology* 30 (3): 421—436.
- Potter, B. A.
- 2005 Site Structure and Organization in Central Alaska: Archaeological Investigations at Gerstle River. PhD Dissertation, University of Alaska Fairbanks.
- 2008a Radiocarbon chronology of central Alaska: technological continuity and economic change. *Radiocarbon* 50 (2): 181—204.
- 2008b Exploratory models of intersite variability in mid-late Holocene central Alaska. *Arctic* 61 (4): 407—425.
- 2008c A first approximation of Holocene inter-assemblage variability in central Alaska. *Arctic Anthropology* 45 (2): 88—112.
- 2008d Climatic, Economic and Technological Change in Interior Alaska; Evaluating Process-Pattern Relationships. 2008 AAAS Arctic Science Conference, Fairbanks.
- 2008e Late Pleistocene and Early Holocene Assemblage Variability in Central Alaska. Presentation at the Society for American Archaeology meetings, Vancouver.
- Powers, W. R. and R. H. Jordan

- n.d. Post-Pleistocene human biogeography and climate change in Siberia and northern North America. Manuscript on file at the Department of Anthropology, University of Alaska Fairbanks.
- 1990 Human biogeography and climate change in Siberia and arctic North America in the fourth and fifth millennia B.P. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London A* 330: 665—670.
- Rainey, F.
 - 1939 Archaeology of Central Alaska. *Anthropology Papers of the American Museum of Natural History* 36 (4): 355—405.
- Rasic, J. T.
 - 2000 Prehistoric lithic technology at the Tuluaq Hill site, northwest Alaska. M. A. Thesis, Department of Anthropology, Washington State University.
- Reger, D. and A. Boraas
 - 1996 An overview of the radiocarbon chronology in Cook Inlet Prehistory. In *Adventures through Time: Readings in the Anthropology of Cook Inlet, Alaska*, edited by N. Y. Davis and W. E. Davis, pp.155—171. Anchorage: Cook Inlet Historical Society.
- Renfrew, C.
 - 1987 *Archaeology and Language: The Puzzle of Indo-European Origins*. London: Jonathan Cape.
 - 2000 At the edge of knowability: Towards a prehistory of languages. *Cambridge Archaeological Journal* 10 (1): 7—34.
- Røed, K., Ø. Flagstad, M. Nieminen, Ø. Holand, M. J Dwyer, N. Røv and C. Vilà
 - 2008 Genetic analyses reveal independent domestication origins of Eurasian reindeer. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 275 (1645): 1849—1855.
- Rona-Tas, A.
 - 2002 Comments on “Archaeology and language: The Bronze Age Indo-Iranians,” by C. C. Lamberg-Karlovsky. *Current Anthropology* 43 (1) 80—81.
- Rubicz, R., K. L. Melvin and M. H. Crawford
 - 2002 Genetic evidence for the phylogenetic relationship between Na-Dene and Yeniseian speakers. *Human Biology* 74 (6): 743—760.

Ruhlen, M.

1998 The Origin of Na-Dene. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 95 (23): 13994—13996.

Schurr, T. G.

2004 The peopling of the New World: Perspectives from molecular anthropology. *Annual Review of Anthropology* 33: 551—583.

Schurr, T. G. and S. S. Sherry

2004 Mitochondrial DNA and Y chromosome diversity and the peopling of the Americas: Evolutionary and demographic evidence. *American Journal of Human Biology* 16: 420—439.

Shinkwin, A. D.

1979 Dakah De'nin's Village and the Dixthada Site: A Contribution to Northern Alaskan Prehistory. *National Museum of Man Mercury Series No. 91*.

Siegert, M. J. and J. A. Dowdeswell

2004 Numerical reconstructions of the Eurasian ice sheet and climate during the Late Weichselian. *Quaternary Science Reviews* 23: 1273—1283.

Slobodin, S.

1999 Northeast Asia in the late Pleistocene and early Holocene. *World Archaeology* 30 (3): 484—502.

2001 Western Beringia at the end of the Ice Age. *Arctic Anthropology* 38 (2): 31—47.

Spriggs, Matthew and R. M. Blench

1997 Introduction to Volume II (Archaeology and Language): Correlating Archaeological and Linguistic Hypotheses, *in* *Archaeology and Language II: Correlating Archaeological and Linguistic Hypotheses*, edited by Roger Blench and Matthew Spriggs, pp.21—30. New York: Routledge.

Straus, L. G., D. J. Meltzer and T. E. Goebel

2005 Ice Age Atlantis? Exploring the Solutrean-Clovis 'connection'. *World Archaeology* 37 (4): 507—532.

Stryd, A. H. and M. K. Rousseau

1996 The early prehistory of the mid Fraser-Thompson River area. *In* *Early Human Occupation in British Columbia*, edited by R. L. Carlson and L. Dalla Bona,

- pp.177—204. Vancouver: University of British Columbia Press.
- Svendsen, J. I., H. Alexanderson, V. I. Astakhov, I. Demidov, J. A. Dowdeswell, S. Funderf, V. Gataullin, M. Henriksen, C. Hjort, M. Houmark-Nielsen, H. W. Hubberten, O. Ingolfsson, M. Jakobsson, K. H. Kjaer, E. Larsen, H. Lokrantz, J. P. Lunkka, A. Lysa, J. Mangerud, A. Matiouchkov, A. Murray, P. Moller, F. Niessen, O. Nikolskaya, L. Polyak, M. Saarnisto, C. Siegert, M. J. Siegert, R. F. Spielhagen, and R. Stein
- 2004 Late Quaternary ice sheet history of northern Eurasia. *Quaternary Science Reviews* 23: 1229—1271.
- Tamm, Erika, T. Kivisild, M. Reidla, M. Metspalu, D. G. Smith, et al.
- 2007 Beringian standstill and spread of Native American founders. *PLoS ONE* 2 (9): e829: 1—6.
- Trigger, B.
- 1989 *A History of Archaeological Thought*. New York: Cambridge University Press.
- Vajda, E. J.
- 2010 Yeniseian, Na-Dene, and Historical Linguistics, in *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 5, pp.100—118.
- 2001 *Yeniseian Peoples and Languages: A History of Their Study, with an Annotated Bibliography and a Source Guide*. London: Curzon Press.
- Vasil'ev, S. A.
- 1992 The late Paleolithic of the Yenisei: A new outline. *Journal of World Prehistory* 6 (3): 337—383.
- 1993 The upper Paleolithic of northern Asia. *Current Anthropology* 34 (1): 82—92.
- 2001 The final Paleolithic in northern Asia: Lithic assemblage diversity and explanatory models. *Arctic Anthropology* 38 (2): 3—30.
- Vasil'ev, S. A. and V. A. Semenov
- 1993 Prehistory of the upper Yenisei area (southern Siberia). *Journal of World Prehistory* 7 (2): 213—242.
- Vostretsov, Y. E.
- 2006 Turning points in the cultural evolution of prehistoric Primorye. *Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia* 3 (27): 25—32.

Weber, A. W.

1995 The Neolithic and early Bronze Age of the Lake Baikal region, Siberia: A review of recent research. *Journal of World Prehistory* 9: 99—165.

Weber, A. W., Link, D. W. and Katzenberg, M. A.

2002 Hunter-gatherer culture change and continuity in the middle Holocene of the Cis-Baikal, Siberia. *Journal of Anthropological Archaeology* 21: 230—299.

West, F. H.

1981 *The Archaeology of Beringia*. New York: Columbia Press.

1996 Beringia and New World origins II. The archaeological evidence. *In American Beginnings: The Prehistory and Palaeoecology of Beringia*, edited by Frederick Hadleigh West, pp.537—559. Chicago: University of Chicago Press.

Willey, G. R., and P. Phillips

1958 *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago: University of Chicago Press.

Workman, W. B.

1972 The cultural significance of a volcanic ash which fell in the upper Yukon basin about 1400 years ago. Expanded version of a paper read at the International Conference on the Prehistory and Paleoecology of the Western American Arctic and Subarctic. Calgary. On file at the Office of History and Archaeology, Anchorage.

1977 Ahtna archaeology: A preliminary statement. *In Problems in the Prehistory of the North American Subarctic: The Athapaskan Question*, edited by J. W. Helmer, S. Van Dyke, and F. J. Kense, pp.22—39. Calgary: University of Calgary Archaeological Association.

1978 Prehistory of the Aishihik-Kluane area, southwest Yukon Territory. National Museum of Man Mercury Series No. 74.

1998 Archaeology of the southern Kenai Peninsula. *Arctic Anthropology* 35 (1): 146—159.

Wright, J. V.

1981 Prehistory of the Canadian Shield. *In Handbook of North American Indians*, Vol. 6: Subarctic, edited by J. Helm, pp.86—96. Washington D.C.: Smithsonian Institution.

Yesner, D. R.

- 1996 Human adaptation at the Pleistocene-Holocene boundary (circa 13000 to 8000 BP) in eastern Beringia. *In* *Humans at the End of the Ice Age: The Archaeology of the Pleistocene-Holocene transition*, edited by Lawrence G. Straus, B. V. Eriksen, John M. Erlandson, and David R. Yesner, pp.255—276. New York: Plenum Press.
- 1998 Origins and development of maritime adaptations in the northwest Pacific region of North America: A zooarchaeological perspective. *Arctic Anthropology* 35 (1): 204—222.
- Yi, S. and G. A. Clark.
- 1985 The “Dyuktai culture” and New World Origins. *Current Anthropology* 26: 1—20.

Archaeological Patterning in Northeast Asia and Northwest North America: An Examination of the Dene-Yeniseian Hypothesis

Ben A. Potter

Abstract: The possibility of a common origin between Yeniseian speaking populations in the Yenisei valley in central Siberia and Na-Dene speaking populations in Northwest North America has been proposed using various primarily linguistic data for some time. The purpose of this paper is to synthesize and evaluate broad patterns of archaeological continuity/discontinuity in Northeast Asia and Northwest North America, primarily based on stone tool (and to a lesser extent pottery and harpoon heads) typologies by (1) providing a generalized summary of major cultural material continuities/discontinuities, and (2) evaluating a series of hypotheses about the divergence of Na-Dene and Yeniseian ancestors.

Keywords: the Dene-Yeniseian Hypothesis; Na-Dene; Yenisei; Northeast Asia; Northwest North America

图书在版编目(CIP)数据

北冰洋研究. 第五辑/曲枫主编. —上海:上海
三联书店, 2022.9
ISBN 978-7-5426-7796-9

I. ①北… II. ①曲… III. ①北冰洋-区域-丛刊
IV. ①D5-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2022)第 142304 号

北冰洋研究(第五辑)

主 编 / 曲 枫

责任编辑 / 郑秀艳

装帧设计 / 一本好书

监 制 / 姚 军

责任校对 / 王凌霄

出版发行 / 上海三联书店

(200030) 中国上海市漕溪北路 331 号 A 座 6 楼

邮 箱 / sdxsanlian@sina.com

邮购电话 / 021-22895540

印 刷 / 上海惠敦印务科技有限公司

版 次 / 2022 年 9 月第 1 版

印 次 / 2022 年 9 月第 1 次印刷

开 本 / 710mm×1000mm 1/16

字 数 / 400 千字

印 张 / 23.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-7796-9/D·543

定 价 / 88.00 元

敬启读者, 如发现本书有印装质量问题, 请与印刷厂联系 021-63779028